

Zaak 2019-083

Datum uitspraak: 14 augustus 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Datastructuren en algoritmen (IB1502) gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 27 februari 2019 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (7) op de tentamenzitting van 21 maart 2019 van de cursus Datastructuren en algoritmen (IB1502) in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 7 april 2019 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 8 april 2019. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld per e-mail d.d. 11 april 2019.
3. Op 16 april 2019 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 16 april 2019 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 17 april 2019 is verleend.
5. Bij brief d.d. 9 mei 2019 hebben verweerders appellante medegedeeld dat haar een minnelijke schikking werd aangeboden, deze schikking leidt evenwel niet tot een hoger cijfer. Appellante werd verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Per e-mail d.d. 15 mei 2019 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 23 mei 2019 aan verweerders is doorgegeven.
7. Bij brief d.d. 23 mei 2019 heeft het College appellante geïnformeerd over de verlenging van de uitspraaktermijn.
8. Bij brief d.d. 4 juni 2019 heeft het College appellante en verweerders geïnformeerd over de definitieve datum van de hoorzitting.
9. Verweerders hebben op 25 juni 2019 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
10. Bij brief d.d. 26 juni 2019 heeft het College appellante een afschrift van het verweerschrift van verweerders toegezonden.
11. Bij brief d.d. 30 juni 2019 heeft het College appellante de uitnodiging voor de hoorzitting op 14 augustus 2019 toegezonden.
12. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 14 augustus 2019 te Heerlen, alwaar appellante telefonisch werd gehoord. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw drs. J. Lodder, plaatsvervangend examinator van de onderhavige cursus.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Datastructuren en algoritmen (IB1502). Appellante heeft bezwaren tegen de vraagstelling van de open vraag 5b. Haar beroep ten aanzien van open vraag 1a is minnelijk geschikt.
3. De toepassingsvraag zoals deze wordt gesteld maakt geen onderdeel uit van de leerdoelen behorende bij de cursus aldus appellante. Appellante is van mening dat het moeten toepassen van hetgeen tijdens de vraag aan bod komt, zelfs impliciet wordt uitgesloten in de leerdoelen en is dan ook van mening dat de vraag in redelijkheid niet gesteld had mogen worden.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner aan dat de cursus zowel algemene als specifieke leerdoelen bevat. In de algemene leerdoelen van de cursus wordt nadrukkelijk beschreven dat studenten binnen deze cursus de verschillende leerstukken moeten kunnen toepassen. Ook voert de examiner aan dat in de leerdoelen behorende bij hoofdstuk 12 de toepassing van dynamisch programmeren uitdrukkelijk genoemd wordt.
5. Appellante is in de beantwoording van de vraag uitgegaan van een recursieve wijze van programmeren, waar in dit geval gekozen had moeten worden voor een dynamische wijze van programmeren. Appellante heeft voor deze beantwoording 0 punten toegekend gekregen, aldus de examiner.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de vraagstelling de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de vraagstelling al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat de toepassingsvraag in redelijkheid gesteld had mogen worden en dat de examiner de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
8. Het College heeft uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting geen aanwijzingen gevonden die tot het oordeel zouden kunnen leiden dat sprake is van een (kennelijk) onredelijk en/of onzorgvuldig besluit, althans is van oordeel dat appellante onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er sprake zou zijn van uitsluiting van de toepassingsvragen van dit specifieke thema. Daarbij betreft het College de uitleg van de examiner dat wanneer de gegeven voorbeelden in de stof goed begrepen zijn, de toepassingsvraag beantwoord kan worden, ook gegeven de inhoudelijke aanwijzing die in de vraagstelling nog gegeven is. Het College acht deze benadering niet kennelijk onredelijk.
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, drs. M.L.A. Hertsig LLB en mr. N.M. van Oosterzee, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, plaatsvervangend secretaris, en uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 14 augustus 2019.

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

Voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

