

College van beroep voor de examens

U2019/05956/SVW
CBE 2019-089

Verzonden: 30 juli 2019

Zaak 2019-089

Datum uitspraak: 10 juli 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Dynamiek van het goederenrecht (RS0102) gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 26 maart 2019 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (6) op de tentamenzitting van 25 maart 2019 van de cursus Dynamiek van het goederenrecht (RS0102) in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 15 april 2019 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 15 april 2019. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld per e-mail d.d. 17 april 2019, door het College ontvangen op dezelfde datum.
3. Op 17 april 2019 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 2 mei 2019 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Per e-mail d.d. 10 mei 2019 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen door het College op 14 mei 2019 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 17 juni 2019 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bij brief d.d. 17 juni 2019 werd appellante uitgenodigd voor de hoorzitting, met bijgaand het verweerschrift van verweerders. Appellante heeft in haar reactie laten weten dat zij niet gehoord wenst te worden.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 10 juli 2019 te Heerlen, alwaar appellante, zoals zij reeds had medegedeeld, niet is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en de heer mr. P.C. Slangen, examiner van de onderhavige cursus.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Dynamiek van het goederenrecht (RS0102). Appellante heeft bezwaren tegen vraagstelling van de



- vraag met code 070001-01, appellante is van mening dat deze vraagstelling op verschillende wijze geïnterpreteerd kan worden.
3. De tekst bij vraag 070001-01 biedt dusdanige ruimte voor interpretatie dat appellante van mening is dat het antwoordmodel zodanig moet worden aangepast waardoor het door haar gegeven antwoord eveneens goed gerekend dient te worden. Zij heeft uit de bij vraag 070001-01 geformuleerde tekst opgemaakt dat het hier gaat over een gesplitste vordering (het leerstuk van de gemeenschap ter zake van een vordering). Uitgaande van deze veronderstelling is appellante van mening dat in casu geen sprake is van een vraag omtrent beschikkingsonbevoegdheid en derdenbescherming waardoor zij, bij beantwoording van de vraag, tot een ander antwoord is gekomen dan het volgens het antwoordmodel juiste antwoord.
 4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner aan dat de interpretatie van appellante te zeer afwijkt van hetgeen gesteld is in de casus, waardoor deze interpretatie onredelijk is. Het woord 'nogmaals' betekent dat de (gehele) vordering twee maal wordt verkocht, aldus de examiner. De examiner geeft verder aan dat het leerstuk van de gemeenschap niet in deze cursus behandeld wordt.
 5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
 6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevraag 07000-01 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van het door appellante gegeven antwoord op die vraag, en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van de taalkundige betekenis alsook het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvraag en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend.
 7. Appellante heeft in haar beroepschrift niet verwezen naar relevante passages uit het studiemateriaal, op basis waarvan zij is gekomen tot de door haar verwoorde interpretatie en het door haar gekozen antwoord. Het College heeft uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting dan ook geen inhoudelijke argumenten gevonden die tot het oordeel zouden kunnen leiden dat sprake is van een (kennelijk) onredelijk en/of onzorgvuldig besluit, althans is van oordeel dat appellante onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat daarvan sprake zou zijn.
 8. Het College komt dan ook tot de conclusie dat de examiner op goede gronden vast heeft gehouden aan het in het coachingsrapport genoemde antwoordalternatief (07001-01 antwoordalternatief 'X dient het volledige bedrag aan B te betalen' als juist heeft gehouden)
 9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, B.J.W.L. Geurts, dr. E.E. den Hartog-de Haas, dr. ir. H.L. Jonker en S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB en mr. J.J.F.A. Engels, secretarissen, op 10 juli 2019.

w.g. plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

