

Zaak 2019-102

Datum uitspraak: 18 september 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, verweerster.

I. PROCESVERLOOP

1. Per e-mail d.d. 17 april 2019 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van de Tentamen- en examenprocedures 2018/2019, geen gebruik mag maken van een Engels-Engels woordenboek tijdens de tentamenzitting van 29 april 2019 van de cursus Public International Law.
2. Per e-mail d.d. 17 april 2019 heeft appellante een klacht ingediend tegen de beslissing van de Commissie voor de examens. Deze klacht is aangemerkt als een beroep en door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 18 april 2019.
3. Op 3 mei 2019 heeft het College verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 21 mei 2019 heeft verweerster appellante medegedeeld niet terug te komen op haar eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 23 mei 2019 heeft het College aan appellante verzocht kenbaar te maken of zij haar beroep wenst door te zetten, dan wel wenst in te trekken.
6. Bij brief d.d. 14 juni 2019 heeft het College appellante gerappelleerd. In een reactie op de rappel heeft appellante per e-mail kenbaar gemaakt dat zij een inhoudelijke reactie van de voorzitter wenst.
7. Bij brief d.d. 11 juli 2019 heeft de voorzitter van het College medegedeeld niet inhoudelijk te zullen reageren en heeft zij appellante verzocht uiterlijk 18 juli 2019 kenbaar te maken of zij haar beroep wenst door te zetten, dan wel wenst in te trekken.
8. Per e-mail d.d. 18 juli 2019 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten, hetgeen op 26 juli 2019 aan verweerster is doorgegeven.
9. Bij brief d.d. 16 augustus 2019 heeft het College appellante uitgenodigd voor de hoorzitting.
10. Verweerster heeft op 19 augustus 2019 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
11. Het College heeft bij brief d.d. 22 augustus 2019 appellante een afschrift van het verweerschrift van verweerster toegezonden.
12. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 18 september 2019 te Heerlen, alwaar appellante in persoon is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens, bijgestaan door mevrouw mr A.H.E.C. Jordaans, lid van de Examenkamer (onderdeel van de Commissie voor de examens).



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de afwijzende beslissing van verweerster op het verzoek gebruik te mogen maken van een Engels-Engels woordenboek tijdens het tentamen van de cursus Public International Law.
3. Appellante licht ter hoorzitting haar beroep toe, zij is van mening dat de procedure niet juist gevolgd is. Appellante had immers voorafgaand aan haar tentamen uitsluitel willen ontvangen. Tevens is appellante van mening dat zij niet juist is bejegend. Appellante verzoekt het College ter zitting een inhoudelijke reactie te geven op beide punten.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens aan dat in artikel 9 van de Inschrijvingsvoorwaarden nadrukkelijk wordt vermeld dat het recht om een tentamen af te leggen vervalt, wanneer een tentamen met goed gevolg is afgelegd. Omdat dit hier aan de orde is, appellante heeft immers het desbetreffende tentamen met het cijfer 9 behaald, stelt verweerster zich op het standpunt dat appellante niet-ontvankelijk is in haar beroep.
5. Het College stelt op basis van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting vast dat appellante een beslissing op haar verzoek om een Engels-Engels woordenboek te kunnen gebruiken, heeft ontvangen op 17 april 2019, terwijl het tentamen is afgenomen op 29 april 2019. Haar stelling dat zij niet tijdig een besluit heeft ontvangen mist dan ook feitelijke grondslag.
6. Het College stelt verder vast dat het beroep van appellante, op basis van het gegeven dat zij geslaagd is voor het tentamen, in samenhang met de Inschrijvingsvoorwaarden, niet kan leiden tot een hoger cijfer. Zij heeft immers geen recht meer om het tentamen (opnieuw) te maken. Het College concludeert hieruit dat het belang aan het beroep is komen te ontvallen.
7. Appellante heeft verder aangegeven dat het belang van de procedure er nog in ligt dat toekomstige studenten gebruik kunnen maken van een Engels-Engels woordenboek bij het tentamen. Het College overweegt dat dit door appellante gestelde belang haar niet maakt tot een belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht. Daarvoor is nodig dat appellante een rechtstreeks en persoonlijk belang heeft als bedoeld in dit artikel. Dat is er niet, nu appellante voor toekomstige gevallen en voor andere studenten opkomt.
8. Voor zover het beroep van appellante ziet op de procedure, overweegt het College dat ook hier geen belang ligt dat maakt dat niet-ontvankelijk verklaring achterwege dient te blijven. Het College volgt overigens verweerster in haar verweer dat de beroepsprocedure is gevolgd. Appellante heeft van verweerster een beslissing ontvangen, waartegen appellante in beroep is gegaan. In het kader van een minnelijke schikking heeft verweerster binnen 5 dagen contact opgenomen met appellante. Dit contact heeft telefonisch plaats gevonden. Dat appellante uitdrukkelijk niet telefonisch benaderd wenst te worden, volgt niet uit het beroepschrift en was dan ook niet bekend bij verweerster. Niet gezegd kan worden dat de procedure daarom niet of niet correct is gevolgd.
9. Voor zover het beroep van appellante ziet op in haar ogen onheuse bejegening en onjuiste citatie, overweegt het College dat dit geen juridische aspecten zijn die beoordeling van het College behoeven.
10. Nu het College tot het oordeel komt dat het beroepschrift van appellante niet-ontvankelijk is, komt het College niet meer toe aan een verdere inhoudelijke beoordeling.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, dr. ir. H.L. Jonker, drs. M.L.A. Hertsig LLB, H.C.E. Pepels en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 18 september 2019.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,


S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

