

## College van beroep voor de examens

U/2019/08577/MIC  
CBE2019-103

Verzonden: 6 november 2019

Zaak 2019-103  
Datum uitspraak: 16 oktober 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 14 maart 2019, met daarbij behorende bijlagen (inhoud vrijstellingsbesluit), heeft verweerster beslist op het vrijstellingsverzoek van appellant voor de wo-opleiding Bachelor Rechtsgeleerdheid.
2. Bij brief (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit (hierna te noemen: het College) ontvangen op 26 april 2019, respectievelijk op 26 mei 2019, heeft appellant beroep hiertegen ingesteld.
3. Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking, naar aanleiding waarvan appellant heeft doorgegeven dat hij zijn beroep wenst door te zetten
4. Verweerster heeft daartoe een verweerschrift met de daarbij horende bijlagen overgelegd.
5. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 16 oktober 2019, alwaar appellant niet is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens, en mevrouw mr. A.H.E.C. Jordaans, lid van de Commissie Vrijstelling en Toelating Rechtswetenschappen (thans de Examenkamer).

### II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Appellant heeft eerder beroep aangetekend tegen het vrijstellingsbesluit d.d. 18 oktober 2018. Dit beroep werd door het College in de uitspraak van 13 februari 2019 gegrond verklaard. Het College heeft in deze uitspraak geoordeeld dat de Commissie voor de examens een nieuw besluit moet nemen. Dit heeft de Commissie voor de examens gedaan, per brief d.d. 14 maart 2019.
3. Het beroep van appellant richt zich tegen het vrijstellingsbesluit van wo-opleiding Bachelor Rechtsgeleerdheid d.d. 14 maart 2019, inhoudende dat aan appellant vrijstelling is verleend voor 30 studiepunten voor verplichte cursussen ten behoeve van de wo-opleiding Bachelor Rechtsgeleerdheid. In het bijzonder richt het beroep zich tegen het niet verlenen van vrijstelling voor de cursus Public International Law.
4. Met betrekking tot de ontvankelijkheid van het beroep overweegt het College ambtshalve als volgt. Het College ontving het ongedateerde beroepschrift per post op 26 april 2019. De datum voor het indienen van het beroepschrift is verstreken op 25 april 2019. Nu het beroepschrift per post is ingediend en het bepaalde in artikel 6:9, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing wordt geacht, is het College van oordeel dat het beroep ontvankelijk is.
5. Appellant heeft in zijn beroepschrift aangegeven dat hij van mening is dat hij tot op heden nog geen eenduidig antwoord met betrekking tot zijn vrijstellingsverzoek heeft mogen ontvangen. Voorts is appellant van mening dat er door verweerster geen nieuwe beslissing is genomen, dat het slechts een nieuwe motivering betreft. Appellant is van mening dat zijn verzoek niet opnieuw is beoordeeld.



6. Het College stelt op basis van de overgelegde stukken ter zitting vast dat bij brief d.d. 14 maart 2019 appellant een nieuw besluit heeft ontvangen. Dit besluit treedt in de plaats van de vrijstellingsbeslissing d.d. 18 oktober 2018. De stelling van appellant dat hij nog geen eenduidig antwoord heeft mogen ontvangen en dat hij in een onzekere situatie verkeerde, mist dan ook feitelijke grondslag.
7. Voor zover het beroep van appellant ziet op de gevolgde procedure, volgt het College verweerster in haar standpunt dat de procedure is gevolgd. Appellant heeft van verweerster een nieuwe beslissing ontvangen, met een zichtbaar uitgebreidere motivering. Er is geen grond voor het oordeel dat de procedure niet correct gevolgd is.
8. Het geschil spitst zich toe op het niet verlenen van vrijstelling voor de cursus Public International Law. In haar uitspraak van 13 februari 2019 heeft het College overwogen dat in de motivering van de weigering om hiervoor vrijstelling te verlenen, verweerster alleen heeft aangegeven dat de door appellant aan de Universiteit van Amsterdam (UvA) behaalde cursus Internationaal Recht, een eerstejaars vak betreft en dat Public International Law een derdejaars vak betreft. Het College heeft geoordeeld dat een (verdere) inhoudelijke motivering ontbreekt.
9. In het besluit van 14 maart 2019 is het weigeren van de vrijstelling als volgt gemotiveerd. Verweerster heeft de docent van het desbetreffende vak geraadpleegd alsmede haar hoogleraar. Beiden zijn van mening dat de vakken Internationaal recht en Public International Law, niet overeenkomen wat betreft niveau en inhoud. Appellant heeft bij de UvA bij het vak Internationaal recht het boek van Nollkaemper bestudeerd. Bij de OU wordt dit vak voorgeschreven in het eerste jaar in het vak Inleiding Internationaal recht. Bij de OU krijgen de studenten in het derde jaar het verdiepende vak Public International Law met een Engelstalig boek en verdiepend materiaal. Deze cursus is dan ook zwaarder dan het inleidende vak en heeft ook verdiepende onderwerpen. Verweerster heeft erop gewezen dat het volgen van het vak Public International Law in het Engels een expliciet doel is van deze cursus teneinde studenten kennis en vaardigheden in deze cursus in het Engels te laten verwerven.
10. Naar het oordeel van het College heeft verweerster zich aldus voldoende gemotiveerd op het standpunt gesteld dat de eerstejaars cursus Internationaal Recht naar inhoud en niveau niet overeenkomt met de verdiepende derdejaars cursus International Law aan de Open Universiteit, in het bijzonder ook gelet op de leerdoelen die verband houden met het volgen van de cursus in de Engelse taal.
11. Appellant voert in zijn beroepschrift geen inhoudelijke gronden aan op basis waarvan het College tot een ander oordeel komt.
12. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, dr. E.E. den Hartog-de Haas, drs. M.L.A. Hertsig, dr. P.E. Kamminga en S. van der Waal (leden), in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris op 16 oktober 2019.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

