

College van beroep voor de examens

U/2019/06761/svw
CBE 2019-105

Verzonden: **23 AUG. 2019**

Zaak 2019-105

Datum uitspraak: 14 augustus 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus
Onderzoekspracticum: cross-sectioneel onderzoek (PB0802) gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 3 mei 2019 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) voor de cursus Onderzoekspracticum: cross-sectioneel onderzoek (PB0802) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan de desbetreffende opdracht worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen voortijdig beroep ingesteld per e-mail d.d. 1 mei 2019 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 2 mei 2019.
3. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld per e-mail d.d. 15 mei 2019, door het College ontvangen op 15 mei 2019.
4. Op 15 mei 2019 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
5. Bij brief d.d. 21 mei 2019 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 23 mei 2019 is verleend.
6. Per e-mail d.d. 27 mei 2019 verzoekt appellant het College om een nieuwe beoordeling.
7. Per e-mail d.d. 29 mei 2019 heeft het College appellant geïnformeerd over de procedure.
8. Bij brief d.d. 13 juni 2019 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
9. Verweerders hebben op 28 juni 2019 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
10. Per e-mail d.d. 28 juni 2019 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 8 juli 2019 aan verweerders is doorgegeven.
11. Bij brief d.d. 16 juli 2019 heeft het College appellant een afschrift van het verweerschrift van verweerders toegezonden.
12. Bij brief d.d. 30 juli 2019 heeft het College appellant de uitnodiging voor de hoorzitting op 14 augustus 2019 toegezonden.
13. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 14 augustus 2019 te Heerlen, alwaar appellant in persoon is verschenen. Namens verweerders is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens. De heer Dr. R. van Geel, examinator van de onderhavige cursus werd telefonisch gehoord.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van de door appelland afgelegde tentamenopdracht van de cursus Onderzoekspracticum: cross-sectioneel onderzoek (PB0802). Appelland heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn opdracht en is daarbij van mening dat de examiner niet in staat is te voorzien in een onafhankelijke beoordeling.
3. Appelland draagt ter hoorzitting aan, dat hij van mening is dat de examiner geen poging heeft ondernomen om te komen tot een minnelijke schikking. Dit zou aldus de appelland ook niet mogelijk zijn, de examiner is immers ook ontwikkelaar, docent en beoordelaar van de cursus waardoor de examiner niet onafhankelijk is.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner aan dat de stellingname van appelland niet redelijk is, de examiner heeft immers meerdere versies van de opdracht zorgvuldig beoordeeld. De examiner heeft appelland van voldoende feedback voorzien, waarbij de examiner van mening is dat appelland de aangedragen punten onvoldoende heeft verwerkt. De examiner is van mening dat hij in redelijkheid heeft kunnen komen tot het toekennen van het aantal punten.
5. De examiner heeft wel begrip voor de stellingname van appelland, maar is desondanks van mening dat hij de tentamenopdracht objectief heeft beoordeeld. Ook is de examiner van mening dat hij het beroepschrift van appelland objectief heeft beoordeeld, hetgeen zichtbaar wordt in de puntsgewijze reactie op het beroepschrift, aldus de examiner.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van opdrachten de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van de door appelland gemaakte opdracht al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examiner gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden opdracht de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
8. Het College heeft geen aanwijzingen dat de beoordeling van de onderhavige opdracht onzorgvuldig of niet onafhankelijk heeft plaatsgevonden en betreft daarbij ook de wijze waarop de examiner in het verweerschrift gemotiveerd op alle 20 door appelland aangedragen punten van beoordeling is ingegaan. Het College ziet dan ook geen grond om verweerders in overweging te geven de tentamenopdracht door een tweede beoordelaar te laten nakijken.
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, drs. M.L.A. Hertsig LLB en mr. N.M. van Oosterzee, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, plaatsvervangend secretaris, en uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 14 augustus 2019.

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

Voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

