

Zaak 2019-109

Datum uitspraak: 18 september 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Inleiding Europees recht (RB0302), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 13 maart 2019 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 5 februari 2019 van de cursus Inleiding Europees recht (RB0302), niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hier tegen (formeel) beroep ingesteld per e-mail d.d. 21 april 2019 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 23 april 2019. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld per e-mail d.d. 6 mei 2019.
3. Op 23 mei 2019 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 17 juni 2019 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 2 juli 2019 heeft het College appellant verzocht kenbaar te maken of appellant zijn beroep wenst door te zetten.
6. Bij brief d.d. 16 juli 2019 heeft het College appellant geïnformeerd, niet binnen de termijn van 10 weken uitspraak te kunnen doen. De termijn werd verlengd met 10 weken.
7. Per e-mail d.d. 30 juli 2019 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 6 augustus 2019 aan verweerders is doorgegeven.
8. Bij brief d.d. 16 augustus 2019 heeft het College appellant uitgenodigd voor de hoorzitting.
9. Verweerders hebben op 27 augustus 2019 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd, hetgeen op 27 augustus aan appellant is doorgestuurd.
10. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 18 september 2019 te Heerlen, alwaar appellant in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en mevrouw dr. I. Wendt Ass. iur. LL.M, examiner van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Inleiding Europees recht (RB0302). Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de open vragen 1, 2b, 3b en 5a.
3. Appellant heeft tijdens de zitting onder meer benadrukt dat hij van mening is dat de toekenning van het puntenaantal erg laag is. Appellant vindt dat de maatstaven en eisen bij de beoordeling van het tentamen erg hoog liggen, hetgeen appellant niet redelijk vindt wanneer het een inleidende cursus betreft.
4. Het College stelt voorop dat -zoals het College reeds meermalen heeft overwogen- zeker indien beroep wordt ingesteld tegen de beoordeling en waardering van een groot aantal dan wel alle vragen van een tentamen, voorkomen dient te worden dat de toetsing door het College het karakter krijgt van een hertentamen. Voor terughoudendheid is des te meer aanleiding naarmate een appellant bij het doorzetten van zijn beroep na de minnelijke schikkingsprocedure kennelijk gekozen heeft voor het aan de orde stellen van de beoordeling en waardering van een aanzienlijk aantal vragen (kwantitatieve benadering) en niet voor het toespitsen van het beroep op de beoordeling en waardering van een beperkt aantal vragen (kwalitatieve benadering).
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appellant gegeven antwoord op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examinerator gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
7. De examinerator heeft naar voren gebracht dat de beoordeling van de tentamenvragen gebeurt aan de hand van een antwoordmodel dat ten aanzien van alle studenten op gelijke wijze wordt gehanteerd. Het College ziet geen grond voor het oordeel dat in het geval van appellant het antwoordmodel niet of niet juist gevolgd is. Het College is voorts van oordeel dat het betoog van appellant, dat ziet op de hoge eisen en verwachtingen bij de beoordeling van het tentamen, geen doelt tref. De beoordeling behoort immers tot de beoordelingsruimte van de examinerator. Het College betreft hierbij de toelichting van de examinerator dat de eisen zoals deze worden gesteld aan de cursus, binnen de faculteit in gezamenlijk overleg worden vastgesteld.
8. Het College stelt verder vast dat het verweer van de examinerator zich voldoende toespitst op de verschillende tentamenvragen. De examinerator heeft voldoende inzichtelijk maakt dat appellant de juridische grondslag en onderbouwing onvoldoende in zijn antwoorden heeft weergegeven.
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, dr. ir. H.L. Jonker, drs. M.L.A. Hertsig LLB, H.C.E. Pepels en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 18 september 2019.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

Voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

