

Zaak 2019-112

Datum uitspraak: 14 augustus 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Ondernemingsrecht (RB0902) gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 27 maart 2019 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (7) op de tentamenzitting van 21 maart 2019 van de cursus Ondernemingsrecht (RB0902) in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 6 mei, respectievelijk 7 en 8 mei 2019 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 8 mei 2019. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 23 mei 2019, door het College ontvangen op 24 mei 2019.
3. Op 28 mei 2019 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Per e-mail d.d. 10 juni 2019 heeft appellant e aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 17 juni 2019 aan verweerders is doorgegeven.
5. Verweerders hebben op 22 juli 2019 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
6. Bij brief d.d. 24 juli 2019 heeft het College appellante een afschrift van het verweerschrift van verweerders toegezonden, alsmede de uitnodiging voor de hoorzitting op 14 augustus 2019.
7. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 14 augustus 2019 te Heerlen, alwaar appellante in persoon is verschenen, vergezeld van haar echtgenoot. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw mr. M.L.H. Reumers, examiner van de onderhavige cursus.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Ondernemingsrecht (RB0902). Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de meerkeuze vraag 2 en op de open vragen A, B, C en D van het tentamen.
3. Het College stelt voorop dat -zoals het College reeds meermalen heeft overwogen- zeker indien beroep wordt ingesteld tegen de beoordeling en waardering van een groot aantal dan wel alle vragen van een tentamen, voorkomen dient te worden dat de toetsing door het College het karakter krijgt van een



- hertentamen. Voor terughoudendheid is des te meer aanleiding naarmate een appellante bij het doorzetten van haar beroep na de minnelijke schikkingprocedure kennelijk gekozen heeft voor het aan de orde stellen van de beoordeling en waardering van een aanzienlijk aantal vragen (kwantitatieve benadering) en niet voor het toespitsen van het beroep op de beoordeling en waardering van een beperkt aantal vragen (kwalitatieve benadering).
4. Appellante draagt ter hoorzitting aan dat zij van mening is dat zij belang heeft bij de behandeling van haar beroep. Daarbij stelt zij dat de beoordeling alsmede het cijfer afwijkt van eerder ontvangen beoordelingen en eerder behaalde cijfers binnen de bachelor Rechtsgeleerdheid, zij is lager beoordeeld dan gebruikelijk.
 5. De tekst bij meerkeuzevraag 2, biedt dusdanige ruimte voor interpretatie dat het door haar gegeven antwoord eveneens goed gerekend dient te worden, aldus appellante. Appellante heeft uit de bij vraag 2 geformuleerde tekst niet kunnen opmaken wat wordt bedoeld met een 'officiële' positie binnen het bedrijf. In de beantwoording van de vraag is appellante dat ook uitgegaan van een onjuiste voorstelling van zaken, waardoor zij, bij beantwoording van de vraag, tot een ander antwoord is gekomen dan het volgens het antwoordmodel juiste antwoord.
 6. Op basis van de beantwoording van de open vragen is appellante van mening dat zij meer punten toegekend had moeten krijgen. Appellante is van mening dat de beantwoording vrijwel geheel overeenkomt met hetgeen is opgenomen in het antwoordmodel.
 7. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner met betrekking tot de gesloten vraag aan dat de casus nadrukkelijk beschrijft dat het hier een officiële positie binnen het bedrijf betreft. Een officiële positie heeft externe werking, waardoor het door appellante gegeven antwoord commanditaire vennootschap niet goed gerekend kan worden. Dat appellante van mening is dat het woord 'officieel' onvoldoende helder is, is weinig aannemelijk, aldus de examiner.
 8. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner met betrekking tot de open vragen aan dat appellante de rechtsregels juist beschrijft, maar niet komt tot een toepassing van deze rechtsregels, waardoor appellante niet komt tot het oplossen van de casus.
 9. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
 10. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevraag in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van het door appellante gegeven antwoord op die vraag, en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvraag en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend. Zij acht de gegeven uitleg van de examiner, dat uit de toevoeging "in het bedrijf" blijkt dat het om een positie met externe werking gaat, niet onredelijk. Niet betwist is dat een positie met externe werking niet past bij een commanditaire vennoot.
 11. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appellante gegeven antwoord op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examiner gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan. Het College volgt de examiner in haar standpunt dat bij de beantwoording van de vragen weliswaar relevante rechtsregels benoemd worden, maar dat een toepassing van deze rechtsregels op feiten uit de casus niet of onvoldoende gegeven is, zodat ook onvoldoende tot oplossing van de casus gekomen is.
 12. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, drs. M.L.A. Hertsig LLB en mr. N.M. van Oosterzee, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, en uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 14 augustus 2019.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

Voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

