

College van beroep voor de examens

U/2019/07874/MIC
CBE 2019-121

Verzonden: 8 oktober 2019

Zaak 2019-121

Datum uitspraak: 25 september 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Methoden voor onderwijsonderzoek (OM0213), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 11 juni 2019 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (6) op de tentamenzitting van 19 april 2019 van de cursus Methoden voor onderwijsonderzoek heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 19 mei 2019 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 20 mei 2019. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 14 juni 2019, door het College ontvangen op respectievelijk 14 juni 2019.
3. Op 18 juni 2019 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 4 juli 2019 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 16 juli 2019 is verleend.
5. Bij brief d.d. 22 juli 2019 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Bij brief d.d. 31 juli 2019 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 6 augustus 2019 aan verweerders is doorgegeven.
7. Verweerders hebben op 19 augustus 2019 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 25 september 2019 te Heerlen. Appellant is telefonisch gehoord; verschenen zijn namens verweerder zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw dr. J.P.W. Janssen, examiner van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Methodes voor onderwijsonderzoek. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn onderzoeksvoorstel getiteld: "De effectiviteit van standaard en antwoord-tot-correct feedback op de resultaten van formatieve e-assessments bij hbo-studenten van een economische faculteit".
3. Appellant benadrukt ter hoorzitting dat hij naar zijn mening bij een andere docent een 8 had kunnen krijgen. De beoordeling is afgeraffeld en hij vindt de korting van vier punten – gerekend vanaf een 10 – teveel. Hij ziet geen toereikende motivering voor de gekozen waardering op de verschillende rubrieken van het beoordelingsformulier. Hij benadrukt voorts dat een herbeoordeling door een andere docent noodzakelijk is omdat er onvoldoende zou zijn gekalibreerd.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examinerator aan dat zeker twee examineratoren het werk hebben beoordeeld en dat er permanent 4 / 5 docenten betrokken zijn bij de beoordeling van deze onderzoeksvoorstellen. Het is voor de docenten van belang dat deze oefening, te weten het doen van een voorstel goed wordt doorlopen. Hierbij wordt streng beoordeeld, maar bij de scriptie zijn de eisen nog strenger; indien het thans in geding zijnde voorstel een onderzoeksvoorstel voor een scriptie zou zijn, zou het niet geaccepteerd zijn. Ten aanzien van de opmerkingen over de spel- of taalfouten geeft de examinerator aan dat deze als een dienst zijn te beschouwen; er worden geen punten voor in mindering gebracht.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van het onderzoeksvoorstel van appellant, en bij die beoordeling ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
7. Het College heeft uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting geen aanwijzingen gevonden die tot het oordeel zouden kunnen leiden dat sprake is van een (kennelijk) onredelijk of onzorgvuldig besluit, althans is van mening dat appellant onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat daarvan sprake zou zijn, nu appellant in zijn motivering (onder andere) niet voldoende duidelijk heeft gemaakt in hoeverre de beoordeling (nog) objectiever zou moeten zijn.
8. Het College is van mening dat de examinerator, in acht nemende de voor het onderzoeksvoorstel neergelegde criteria, met name in de nadere motivering naar aanleiding van de beroepsgronden voldoende duidelijk heeft aangegeven welke punten operationeel gezien van belang zijn geweest bij de vaststelling van de beoordeling en tot welke waardering dit heeft geleid.
9. Het College overweegt daarbij dat de examinerator in redelijkheid de door haar toegekende puntenwaardering heeft kunnen hanteren.
10. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt:

het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter,
drs. M.L.A. Hertsig LLB, mr. N.M. van Oosterzee, H.C.E. Pepels en prof. dr. F. Pérez Salgado, leden,
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris,

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,

b/a Mw S.E.M. van der Westen, LLB


mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

