

Zaak 2019-132

Datum uitspraak: 22 augustus 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Arbeidsovereenkomstenrecht (RB2602) gevestigd te Heerlen, verweerders.

## I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 17 mei 2019 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (7) op de tentamenzitting van 24 april 2019 van de cursus Arbeidsovereenkomstenrecht (RB2602) in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld per e-mail d.d. 31 mei 2019 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 3 juni 2019.
3. Op 4 juni 2019 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 24 juni 2019 hebben verweerders appellant medegedeeld dat hem een minnelijke schikking werd aangeboden, deze schikking leidt evenwel niet tot een hoger cijfer. Appellant werd verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Per e-mail d.d. 25 juni 2019 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 26 juni 2019 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 23 juli 2019 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bij brief d.d. 24 juli 2019 heeft het College appellant een afschrift van het verweerschrift van verweerders toegezonden.
8. Bij brief d.d. 30 juli 2019 heeft het College appellant de uitnodiging voor de hoorzitting op 14 augustus 2019 toegezonden.
9. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 14 augustus 2019 te Heerlen. Appellant heeft op de dag van de zitting aan het College kenbaar gemaakt dat telefonisch horen niet mogelijk bleek. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw mr. H.J.M. Severeijns, examinator van de onderhavige cursus.

## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Arbeidsovereenkomstenrecht (RB2602). Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de open vragen 1a, 1b, 1c, 3a, en 3b. Zijn beroep ten aanzien van de open vraag 3c is minnelijk geschikt.



3. Het College stelt voorop dat -zoals het College reeds meermalen heeft overwogen- zeker indien beroep wordt ingesteld tegen de beoordeling en waardering van een groot aantal dan wel alle vragen van een tentamen, voorkomen dient te worden dat de toetsing door het College het karakter krijgt van een hertentamen. Voor terughoudendheid is des te meer aanleiding naarmate een appellant bij het doorzetten van zijn beroep na de minnelijke schikkingprocedure kennelijk gekozen heeft voor het aan de orde stellen van de beoordeling en waardering van een aanzienlijk aantal vragen (kwantitatieve benadering) en niet voor het toespitsen van het beroep op de beoordeling en waardering van een beperkt aantal vragen (kwalitatieve benadering).
4. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
5. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appellant gegeven antwoord op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examinerator gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
6. Het College heeft uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting geen aanwijzingen gevonden die tot het oordeel zouden kunnen leiden dat sprake is van een (kennelijk) onredelijk en/of onzorgvuldig besluit. De vragen 1a, 1b en 1c hebben betrekking op oproepovereenkomsten, welk leerstuk in de cursus aan de orde is geweest. Het College acht de uitleg van de examinerator over de wijze waarop de leerstof toegepast dient te worden, niet onredelijk. Ook is voldoende onderbouwd waarom het door appellant hierbij gebruikte "gezagscriterium" niet tot juiste conclusies leidt. Het College kan de examinerator ook volgen in haar stelling dat de vraag of loondoorbetaling bij ziekte aan de orde is bij de oproepovereenkomsten, te beantwoorden is door de regels met betrekking tot de oproepovereenkomst en de regels bij doorbetaling van loon tijdens ziekte te combineren. Dat verder bij beëindiging van een arbeidsovereenkomst ook de vraag naar een transitievergoeding aan de orde is, acht het College evenmin onredelijk (vraag 3a). En verder volgt het College de examinerator in de uitleg dat appellant geen aandacht geschonken heeft aan in de vraag 3b bedoelde langere vervaltermijn, waardoor ook dit antwoord niet tot een hoger puntenaantal kan leiden.
7. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, drs. M.L.A. Hertsig LLB en mr. N.M. van Oosterzee, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, plaatsvervangend secretaris, en uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 14 augustus 2019.

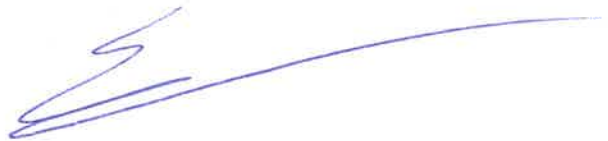
w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

Voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

