

College van beroep voor de examens

U2019/04291/SVW
CBE 2019-144

Verzonden: 12 juni 2019

Zaak 2019-144

Datum uitspraak: 15 mei 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Inleiding internationaal recht gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 17 juli 2018 heeft de Commissie voor de Examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (7) op de tentamenzitting van 28 mei 2018 van de cursus Inleiding Internationaal recht heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Het door appellante hiertegen ingestelde beroep heeft het College van beroep voor de Examens (hierna: het College) bij beslissing van 19 september 2018 ongegrond verklaard.
3. Tegen deze beslissing heeft appellante hoger beroep ingesteld. Bij uitspraak van 22 februari 2019 heeft het College van Beroep voor het hoger onderwijs (hierna: CBHO) het beroep gegrond verklaard en de beslissing van het College van 19 september 2018 met het kenmerk CBE 2018-150 vernietigd. Het College is opgedragen met inachtneming van de uitspraak van het CBHO opnieuw te beslissen op het beroep van appellante tegen de beslissing van 17 juli 2018.
4. Het beroep van appellante is daarop geagendeerd voor de zitting van 15 mei 2019.
5. Op 8 mei heeft de Commissie voor de examens besloten, op advies van de plv. examinator, om vraag 10 uit het tentamen RB0202 Inleiding internationaal recht d.d. 28 mei 2018 te verwijderen onder gelijktijdige aanpassing van de cesuur. De cesuur wordt aangepast naar 18/19 (minus 1). Appellante houdt dan nog steeds 23 punten met cijfer 7 (oorspronkelijk had u 22 punten met cijfer 6). Het cijfer 8 wordt pas gegeven bij 24 punten.
6. Appellante heeft op 12 mei 2019 een pleitnota ingediend die ziet op de vragen 3, 10, 11, 15, 16 en 17.
7. Naar aanleiding van het bericht van de Commissie voor de examens over een mogelijke niet-ontvankelijkheid alsook na contact met de voorzitter van het College, heeft de secretaris appellante geïnformeerd dat haar beroep naar voorlopig oordeel enkel toeziet op vraag 10. Het College heeft appellante verzocht om op basis van de berichtgeving van de Commissie voor de examens kenbaar te maken of appellante haar beroep al dan niet wenst voort te zetten.
8. De secretaris heeft als reactie hierop telefonisch contact gezocht met appellante en haar geadviseerd om – gezien de twijfel bij appellante – haar zaak toch door te zetten en haar twijfel tijdens de hoorzitting te uiten. Voor appellante bleek het niet mogelijk om over deze kwestie tijdig advies in te winnen en zij heeft om uitstel verzocht.
9. Het verzoek om uitstel is afgewezen en appellante is geïnformeerd dat de zaak zoals gepland op de zitting d.d. 15 mei 2019 behandeld zal worden.
10. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 15 mei 2019 te Heerlen, alwaar appellante telefonisch is gehoord. Namens verweerders is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep van appellante richt zich tegen de vragen 3, 10, 11, 15, 16, en 17 van het desbetreffende tentamen.
3. In hoger beroep heeft appellante aangevoerd dat het College in strijd met het gelijkheidsbeginsel heeft gehandeld. Zij heeft erop gewezen dat het College haar bezwaren tegen vraag 10 ongegrond heeft verklaard, terwijl het College in een procedure van een andere student dezelfde bezwaren tegen exact dezelfde vraag wel gegrond heeft verklaard. In de beslissing van 19 september 2018 is het College niet ingegaan op het beroep op het gelijkheidsbeginsel. Appellante voert verder aan dat het College ten onrechte haar bezwaren tegen de tentamenvragen waarbij geschrapte studiestof aan de orde werd gesteld, heeft afgewezen. En verder heeft appellante inhoudelijke bezwaren tegen het antwoordmodel.
4. In haar uitspraak van 22 februari 2019 heeft het CBHO het beoordelingskader uiteengezet, dat erop neer komt dat het CHBO slechts kan onderzoeken of het College terecht de vaststelling van het cijfer in stand heeft gelaten omdat bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij krachtens de Algemene wet bestuursrecht, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld. Het CBHO heeft overwogen dat het gelet op het toetsingskader niet mag treden in een beoordeling van de vaststelling van de tentamenopgaven en het antwoordmodel, zodat de inhoudelijke discussie over het antwoordmodel alsook de vraag of bepaalde tentamenvragen gesteld mochten worden niet aan de orde kunnen komen. Appellante werpt dan ook tevergeefs inhoudelijke bezwaren op tegen het antwoordmodel. Ook voert zij tevergeefs aan dat vraag 11 van het tentamen betrekking heeft op geschrapte studiestof, aldus het CBHO.
Over het beroep van appellante op het gelijkheidsbeginsel stelt het CBHO vast dat de door de appellante aangehaalde zaak betrekking heeft op hetzelfde tentamen en op dezelfde vraag 10. Het CBHO stelt vast dat het College in die zaak heeft geoordeeld dat de examinerator deze vraag niet in redelijkheid had mogen stellen wegens het ontbreken van een voldoende motivering. Inzake het beroep van appellante is het College niet op het beroep op het gelijkheidsbeginsel ingegaan. Appellante voert dan ook terecht aan dat de beslissing van het College in zoverre gebrekkig is gemotiveerd, aldus het CBHO.
5. Gelet op bovenstaande overwegingen van het CBHO is naar het oordeel van het College uitsluitend nog het beroep tegen vraag 10 in geschil. Wat betreft de overige vragen geldt dat het beroep van appellante daartegen in de uitspraak van 19 september 2019 door het College ongegrond is verklaard en dat het CBHO geen grond heeft gezien het hoger beroep hierover gegrond te verklaren.
6. Nu de Commissie voor de examens vraag 10 heeft verwijderd uit het tentamen is daarmee naar het oordeel van het College, het belang van appellante aan haar beroep komen te vervallen. Dat leidt ertoe dat het beroep niet-ontvankelijk zal worden verklaard.
7. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk

Aldus vastgesteld door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, dr. E.E. den Hartog-de Haas, H.C.E. Pepels, drs. I.V. Storm-Stevelmans en S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels en S.E.M. van der Westen LLB, secretarissen, op 15 mei 2019.

w.g. plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

