

20 FEB. 2020

Zaak 2019-165

Datum uitspraak: 12 februari 2020

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Algemene economie voor management (MB0302), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 7 juni 2019 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) voor de bijzondere verplichting van de cursus Algemene economie voor management (MB0302) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan de desbetreffende opdracht worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 19 juli 2019 (met bijlagen). Dit beroep heeft appellant aangevuld op 1 augustus 2019.
3. Verweerders en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft aangegeven zijn beroep te willen doorzetten.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 12 februari 2020 te Heerlen. Appellant is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en de heer drs. L. van Veldhuizen, examiner van de onderhavige cursus.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van de door appellant afgelegde bijzondere verplichting van de cursus Algemene economie voor management (MB0302). Het beroep richt zich in het bijzonder tegen het ontbreken van informatie omtrent de beoordelingscriteria, dan wel het hanteren van beoordelingscriteria die afwijken van de criteria zoals deze vermeld worden in de opdrachtomschrijving. Volgens die informatie, te vinden binnen de digitale leeromgeving (yOUlearn), wordt de cursus afgerond na afronding van een tentamen en een bijzondere opdracht. Volgens de opdrachtomschrijving telt het cijfer van het tentamen mee voor 85%. Het cijfer van de bijzondere opdracht telt volgens de opdrachtomschrijving mee voor 15%. Appellant heeft voor het tentamen het cijfer zeven (7) behaald en voor de bijzondere opdracht het cijfer vijf (5). Worden de beoordelingscriteria gehanteerd zoals deze in de opdrachtomschrijving kenbaar worden gemaakt, dan zou appellant de cursus succesvol hebben afgerond. Op 19 juni 2019 heeft appellant geconstateerd dat hij niet voor de cursus is geslaagd. Uit het



tentamenprofiel blijkt dat studenten alleen kunnen slagen voor deze cursus wanneer zij voor beide onderdelen minimaal een voldoende, te weten het cijfer zes (6) scoren. Dit tentamenprofiel is niet zichtbaar voor studenten.

Appellant stelt dat het feit dat niet kenbaar is dat studenten voor beide onderdelen minimaal het cijfer zes (6) dienen te behalen, in strijd is met het bepaalde in hoofdstuk 2, artikel 2.1.3.5. van het examenreglement van de Faculteit Management, Science and Technology. Volgens dit artikel moet de beoordelingsprocedure duidelijk vermeld worden.

3. De examiner licht onder verwijzing naar het verweerschrift toe dat de communicatie over de weging van beide onderdelen, en de daaraan verbonden minimale eis per onderdeel onduidelijk is geweest. De examiner heeft naar aanleiding van het beroepschrift van appellant de informatie binnen de digitale leeromgeving yOUlearn inmiddels aangepast. Verweerders betreuren deze gang van zaken.
4. Verweerders stellen onder verwijzing naar het schriftelijk verweer dat de voorwaarde dat studenten voor beide onderdelen minimaal het cijfer zes (6) dienen te behalen een besluit van algemene strekking is, waartegen appellant niet in beroep kan gaan. Verweerders vullen aan dat vanaf het moment dat de onderhavige cursus werd aangeboden, alle deelnemers aan deze cursus hebben moeten voldoen aan de voorwaarden dat voor elk van de onderdelen minimaal het cijfer zes (6) dient te worden behaald. Studenten zijn allen op dezelfde wijze behandeld en beoordeeld.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College stelt voorop dat voorkomen dient te worden dat de toetsing het karakter krijgt van een herbeoordeling, het College is immers geen 'superexaminator'. Om die reden is de toetsing van de inhoud van een beoordeling terughoudend.
6. Het College stelt vast dat de voorwaarde, dat beide onderdelen met minimaal het cijfer zes (6) dienen te worden afgerond, niet kenbaar was voor appellant ten tijde van de opdracht. Binnen de digitale leeromgeving was immers alleen opgenomen dat het cijfer van het tentamen meetelt voor 85% en het cijfer van de bijzondere opdracht voor 15%.
7. Het College overweegt dat beoordelingscriteria op zichzelf gelden als een besluit van algemene strekking. Het beroep richt zich evenwel niet tegen de beoordelingscriteria zelf, maar tegen het feit dat een relevante voorwaarde niet kenbaar is gemaakt aan appellant (noch aan zijn medestudenten). Het beroep is dan ook ontvankelijk.
8. Het College acht het kenbaar zijn van de wijze waarop verschillende onderdelen zoals bij dit tentamen, gewogen worden, een wezenlijk vereiste, temeer nu de voorwaarde is dat voor beide onderdelen een voldoende gehaald diende te worden. Het bestreden besluit is dan ook in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.
9. De conclusie is dan ook dat het beroep, voor zover het beoordeeld kan worden binnen de bevoegdheid van het College en met de beoordelingsmaatstaven die zij kan hanteren, gegrond is. Het College zal het besluit van 7 juni 2019 vernietigen en verweerders opdragen een nieuw besluit te nemen.
10. Daarbij geeft het College verweerders in overweging bij de totstandkoming van een nieuw besluit het voorstel van de examiner, om bij de berekening van het cijfer de binnen de digitale leeromgeving gecommuniceerde beoordelingscriteria te hanteren te weten 85% weging van het tentamen en 15% weging van de bijzondere opdracht, te betrekken. Appellant heeft voor het tentamen het cijfer zeven (7) behaald en voor de bijzondere opdracht het cijfer vijf (5). Het College kan verweerders volgen in het standpunt ter zitting dat studenten die deze cursus hebben doorlopen, allen op basis van dezelfde beoordelingscriteria werden beoordeeld en beoordeeld dienen te worden. Dat is voor appellant echter in deze procedure in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. Het College merkt verder nog op dat ter zitting naar voren is gebracht door de examiner dat zich bij zijn weten niet eerder de situatie heeft voorgedaan dat studenten voor een onderdeel een voldoende halen, en voor het andere onderdeel een onvoldoende. Het College overweegt dat nu zich nog niet eerder de situatie van appellant heeft voorgedaan en de informatie over de beoordelingscriteria inmiddels is aangepast, niet snel meer zal leiden tot een soortgelijk geval. Een afwijking van de beoordelingscriteria (in het bijzonder de voorwaarde dat voor beide onderdelen een voldoende moet zijn behaald), zal dan ook niet snel in strijd komen met het gelijkheidsbeginsel.
11. Het College beslist als volgt.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College:

- verklaart het beroep gegrond,
- vernietigt het besluit van verweerders d.d. 7 juni 2019,
- draagt verweerders op om binnen 28 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuw besluit te nemen.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, dr. ir. H.L. Jonker en B. Geurts, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 12 februari 2020.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

