

Zaak 2019-182

Datum uitspraak: 13 november 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Data Governance (IM0304) gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 3 augustus 2019 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (6) op 7 juli 2019 heeft voldaan aan de eisen die gesteld worden aan een opdracht van de cursus Data Governance (IM0304).
2. Bij brief (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit (hierna te noemen: het College) ontvangen op 14 augustus 2019, respectievelijk op 20 augustus 2019, heeft appellant beroep hiertegen ingesteld.
3. Verweester en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking, naar aanleiding waarvan appellant heeft doorgegeven dat hij zijn beroep wenst door te zetten.
4. Verweester heeft daartoe een verweerschrift met de daarbij horende bijlagen overgelegd.
5. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 13 november 2019, alwaar appellant is verschenen. Namens verweester zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens, en de heer prof. dr. ir. R. Helms en Mevrouw dr. R. Bosua, examinatoren van de cursus Data Governance (IM0304).



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van de door appellant afgelegde opdracht van de cursus Data Governance (IM0304).
3. Het College stelt voorop het beroep ontvankelijk is nu appellant beroepsgronden heeft aangevoerd. Het College volgt verweerder niet in haar verweer dat appellant geen inhoudelijke onderbouwing biedt, maar slechts aanvoert het niet eens te zijn met de rubrik. Ook deze gronden dienen aangemerkt te worden als beroepsgronden aldus het College.
4. Appellant draagt ter hoorzitting aan dat hem op basis van de eerste rubrik het cijfer 7 werd toegekend, hierover ontving appellant een e-mailbericht van de beoordelaar. Het cijfer 6 werd later door de examiner van de cursus vastgesteld. Appellant stelt dat pas na 11 dagen de examiner tot een gewijzigd inzicht is gekomen, waarvan appellant vervolgens in kennis werd gesteld. Volgens appellant werd ook bij medestudenten het cijfer gewijzigd. Appellant is van mening dat deze wijze van handelen onbetrouwbaar overkomt.
5. De examiner heeft de juistheid van het cijfer getoetst op het cijfer 6, volgens appellant had deze toetsing moeten plaatsvinden op basis van het hoogste cijfer.
6. Appellant stelt ook dat de beoordelaar heeft afgeweken van de instructie omtrent de invulling van de rubrik.
7. Voorts is appellant van mening dat taken 3, 4 en 5 niet nogmaals hadden mogen worden beoordeeld, conform de toelichting zoals deze geboden wordt binnen de digitale leeromgeving yOUlearn. Appellant merkt op dat bij de eindbeoordeling van de opdracht de taken nogmaals zijn beoordeeld.
8. Appellant voert tevens ter zitting aan dat appellant en 3 van zijn medestudenten een identieke feedback ontvingen, waarbij in één geval een andere score werd toegekend. Ook dit acht appellant onbetrouwbaar.
9. Ter zitting verzoekt appellant een herbeoordeling, waarbij de examiner de juistheid van het cijfer 7 toetst. Appellant voert aan dat een herbeoordeling eerder door beoordelaar werd toegezegd.
10. Het College stelt voorop dat zij enkel kan besluiten of het besluit zoals afgegeven door de examiner van de cursus in stand blijft, zij is niet bevoegd om een herbeoordeling toe te wijzen dan wel uit te voeren. Conform artikel 7:12c lid 1 Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) en het examenreglement is de examiner belast met het vaststellen van de uitslag van een tentamen.
11. Verweerder voert aan dat de rubrik werd ingevuld door de beoordelaar. De examiner heeft na controle van de rubrik bepaald dat op basis van hetgeen is ingevuld geen sprake kan zijn van toekenning van het cijfer 7. De examiner heeft op basis van de beoordeling van de rubrik geconstateerd dat het cijfer 6 toegekend moet worden. Examiner benadrukt dat er geen wijziging in de beoordeling heeft plaatsgevonden maar dat het cijfer werd vastgesteld op basis van de cijfers die werden toegekend op onderdelen van de rubrik. Het cijfer 6 werd door de examiner doorgegeven aan de administratie, echter de rubrik die naar student werd doorgestuurd door de beoordelaar toonde het cijfer 7. Pas na constatering door de student werd er een toelichting geboden door examiner.
12. Examiner stelt dat zij niet eerder klachten hebben ontvangen over de betreffende beoordelaar en dat zijn werkzaamheden dan ook niet ter discussie staan.
13. Examiner stelt dat appellant inderdaad een herbeoordeling werd aangeboden, maar dat het geen toezegging betrof. Examiner acht een herbeoordeling niet noodzakelijk daar zij vertrouwen hebben in de beoordeling zoals deze heeft plaatsgevonden door de beoordelaar.
14. Examiner voert ter zitting tevens aan dat de opdrachten 3, 4 en 5 wel degelijk worden beoordeeld, daar zij onderdeel zijn van de eindopdracht. Studenten werd tijdens een virtuele klas medegedeeld dat een aantal formatieve toetsen en voorbereidend werk als appendices bij de eindopdracht dienden te worden meegestuurd, de appendices behoeften geen aanpassing omdat dit slechts een onderdeel betrof alsook zijn deze in een eerder stadium reeds beoordeeld.
15. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
16. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de opdracht van appellant, en bij die beoordeling ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.



17. Het College overweegt dat de cijferwijzigingen van medestudenten van appellant in voorliggende beroepszaak niet ter discussie staan. Voorts volgt het College verweerders in diens verweer dat conform artikel 7:12c lid 1 Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) en het examenreglement slechts de examiner belast is met de vaststelling van de uitslag van een tentamen.
18. Het College overweegt dat het niet van belang is of de beoordeling het cijfer 6 of het cijfer 7 betrof. Het College volgt de examiner in zijn verweer dat het cijfer 6 werd vastgesteld, nu appellant op enkele onderdelen van de rubrik onvoldoende heeft gescoord waardoor niet gekomen kan worden tot toekenning van het cijfer 7. Twee examinatoren hebben vastgesteld dat de beoordeling met het cijfer 6 overeenstemt met de rubrik. Dat door de beoordelaar het cijfer 7 werd vermeld op de rubrik is onjuist gebleken.
19. Het College overweegt dat de mededeling van de beoordelaar aan appellant aantoonbaar bewijs betreft. Echter blijkt uit deze mededeling geen tegenstrijdige verklaring ten opzichte van de ter zitting toegelichte punten. Het College merkt op dat de het telefoongesprek met de student alsmede de mededeling omtrent het niet tegemoet komen aan het verzoek om een second opinion van dezelfde dag dateert.
20. Het College heeft uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting geen aanwijzingen gevonden die tot het oordeel zouden kunnen leiden dat sprake is van een (kennelijk) onredelijk en/of onzorgvuldig besluit, althans is van mening dat appellant onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat daarvan sprake zou zijn, nu appellant in zijn motivering (onder andere) niet voldoende duidelijk heeft gemaakt op basis waarvan appellant wel in aanmerking zou komen voor het cijfer 7.
21. Het College overweegt daartoe dat de examiner in redelijkheid de door hem toegekende puntenwaardering heeft kunnen hanteren.
22. Het College overweegt dat zij niet kan beoordelen op grond van het dossier welke onderdelen door appellant werd ingestuurd en of appendices al dan niet opnieuw beoordeeld diende te worden dan wel beoordeeld zijn. Wel volgt uit het dossier dat de rubrik tijdig werd aangeboden binnen de digitale leeromgeving yOUlearn. De appendices zijn in deze rubrik opgenomen.
23. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter, H.C.E. Pepels en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden, alsmede mr. M. Eurlings als plaatsvervangend secretaris, op 13 november 2019.

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. M. Eurlings

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. M. Eurlings

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

