

## College van beroep voor de examens

U2021/02595/MIC  
CBE 2019-226

Verzonden: 22 maart 2021

Zaak 2019-226

Datum uitspraak: 17 maart 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Burgerlijk procesrecht (RS0212), gevestigd te Heerlen, verweerders.

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 14 augustus 2019 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij niet heeft voldaan (cijfer 5) aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen van de cursus Burgerlijk procesrecht (RS0212).
2. Per e-mail d.d. 13 september 2019 heeft appellante een formeel beroepschrift ingediend.
3. Per e-mail d.d. 15 oktober 2019 heeft appellante haar beroep aangevuld.
4. Bij brief d.d. 18 oktober 2019 heeft het College van beroep voor de examens (hierna: College) de Commissie voor de examens verzocht de mogelijkheid tot het treffen van een minnelijke schikking met appellante te onderzoeken.
5. Bij brief d.d. 29 oktober 2019 heeft het College appellante geïnformeerd dat appellante bij de Commissie voor de examens de indruk heeft gewekt het beroep te willen intrekken. Het College heeft appellante verzocht hem te informeren of appellante haar beroep wenst in te trekken, dan wel wenst door te zetten.
6. Bij brief d.d. 5 december 2019 heeft het College appellante gerappelleerd.
7. Appellante heeft niet meer op dit verzoek gereageerd.
8. Vervolgens heeft het College de datum van de uitspraak bepaald op vandaag.

### II. MOTIVERING

1. Het beroep richt zich tegen de tentamenuitslag van het tentamen Burgerlijk procesrecht (RS0212).
2. Appellante heeft bij de Commissie voor de examens de indruk gewekt dat zij het beroep wenst in te trekken.
3. Het College heeft appellante (meermaals) verzocht hem te informeren of appellante haar beroep wenst door te zetten, dan wel wenst in te trekken.
4. Appellante heeft noch bevestigd het beroep te willen doorzetten, noch de intrekking van het beroep schriftelijk en ondertekend bevestigd, zoals vereist op grond van artikel 6:21, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht.
5. Het College leidt hieruit af dat appellante geen prijs meer stelt op een verdere inhoudelijke behandeling van het beroep en acht het beroep daarom kennelijk ongegrond.
6. Van het horen van appellante is afgezien gelet op het in artikel 7:17, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht bepaalde.
7. Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing.

### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep kennelijk ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, drs. M.L.A. Hertsig LLB en dr. ir. H.L. Jonker, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Koopman, plaatsvervangend secretaris, op 17 maart 2021.

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Koopman

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Koopman

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*