

Zaak 2019-239

Datum uitspraak: 15 januari 2020

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Literatuur in de multiculturele samenleving (CB4202), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 2 oktober 2019 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (7) voor de opdracht van de cursus Literatuur in de multiculturele samenleving (CB4202) in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan de desbetreffende opdracht worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen beroep ingesteld per brief d.d. 28 oktober 2019 (met bijlagen).
3. Verweerders en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft aangegeven haar beroep te willen doorzetten.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 15 januari 2020 te Heerlen. Appellante is niet verschenen zoals zij ook reeds eerder kenbaar heeft gemaakt. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en mevrouw H.D.J. van Dam, examiner van de onderhavige cursus.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van de door appellante afgelegde tentamenopdracht van de cursus Literatuur in de multiculturele samenleving (CB4202). Appellante heeft bezwaar tegen de niet-transparante wijze van totstandkoming en vaststelling van het cijfer. Zij voert aan dat de examiner de opdracht niet consistent heeft beoordeeld en dat de beoordelingscriteria niet zijn gehanteerd. De examiner was niet op de hoogte van deze criteria en had de opdrachtoomschrijving niet goed voor ogen, waardoor zij koos voor termen als probleemstelling en onderzoeksvraag, welke termen niet in de schrijfpdracht behorende bij deze cursus aan bod komen. Voorts verwijt appellante de examiner dat zij bij de beoordeling van de opdracht te eenzijdig heeft gefocust op het taalaspect en dat de examiner niet-ontvankelijk is voor kritiek.
3. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner aan dat zij de schrijfpdracht wel heeft beoordeeld aan de hand van de in de opdracht genoemde beoordelingscriteria, te weten 1) de originaliteit van het onderzoek/de probleemstelling, 2) het verrichte onderzoek en de wetenschappelijke analyse en 3) de schrijfvaardigheid. Zij stelt dat het niet mogelijk is de beoordelingscriteria als



- afzonderlijke criteria te behandelen en afzonderlijk te scoren. De examiner licht toe dat de originaliteit van de schrijfoopdracht altijd bekeken zal worden in relatie tot de overige criteria. Bij de beoordeling van de opdracht alsmede bij de gegeven feedback is wel degelijk ingegaan op de beoordelingscriteria, en verder heeft appellante feedback ontvangen ten aanzien van de schrijfvaardigheid. Daarmee acht de examiner de beoordeling voldoende toegelicht en de hieraan ten grondslag liggende overwegingen voldoende verduidelijkt. Waar zij onduidelijk is geweest in haar beoordeling, omdat zij termen heeft gehanteerd die niet overeenkomen met de schrijfoopdracht, heeft de examiner toegegeven dat deze inderdaad niet aansloten bij de formulering van de schrijfoopdracht. Dit terminologische verschil laat volgens haar echter onverlet dat de in de opdracht genoemde beoordelingscriteria zijn gehanteerd.
4. Inhoudelijk acht de examiner de structuur van de schrijfoopdracht van wisselend niveau. Appellante vult bepaalde aspecten van de schrijfoopdracht op een juiste wijze in, maar er is ook ruimte voor verbetering, hetgeen heeft geresulteerd in het cijfer zeven (7). Daar waar in de feedback het woord 'goed' is gebruikt, is bedoeld dat appellante een goed, in de zin van 'relevant', punt aan de orde heeft gesteld. De examiner geeft aan met het gebruik van het woord 'goed' niet de intentie te hebben gehad om zich uit te laten over het cijfer 'goed', hetgeen zou hebben geresulteerd in het cijfer acht (8).
 5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College stelt voorop dat voorkomen dient te worden dat de toetsing door het College het karakter krijgt van een herbeoordeling, het College is immers geen 'superexaminator'. Om die reden is de toetsing van de inhoud van een beoordeling altijd terughoudend.
 6. Met betrekking tot de totstandkoming en vaststelling van het cijfer overweegt het College als volgt. Het College merkt op dat de examiner bij de beoordeling van de schrijfoopdracht en de vaststelling van het cijfer geen gebruik heeft gemaakt van een beoordelingsmatrix, nu deze niet beschikbaar was. Het College stelt vast dat er wel beoordelingscriteria worden gehanteerd (hierboven weergegeven onder 3). Het College volgt de examiner in haar verweer dat zij bij de gegeven feedback wel degelijk deze beoordelingscriteria heeft gehanteerd, maar ze vanwege hun onderlinge verwevenheid niet als afzonderlijke aspecten heeft benoemd. Het College heeft geen grond om aan de (legitimiteit) van de beoordeling te twijfelen.
 7. Met betrekking tot appellantes stelling dat de examiner bij de beoordeling van de opdracht te eenzijdig heeft gefocust op het taalaspect, overweegt het College dat de examiner appellante heeft voorzien van feedback ten aanzien van de schrijfvaardigheid in de breedste zin van het woord. Het College volgt de examiner in haar verweer dat zij appellante niet enkel heeft beoordeeld op het onderdeel 'taal', maar dat tevens is ingegaan op de opbouw en structuur van de schrijfoopdracht.
 8. De conclusie is dat het College geen aanknopingspunten heeft voor het oordeel dat de beoordeling door de examiner niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen en is van oordeel dat de examiner in redelijkheid tot haar oordeel heeft kunnen komen. Het beroep is ongegrond.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, dr. E.E. den Hartog-de Haas, H.C.E. Pepels, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 15 januari 2020.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,


S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

