

Zaak 2019-245

Datum uitspraak: 26 februari 2020

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus IT Governance (IM0204), gevestigd te Heerlen, verweerders.

## I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 2 oktober 2019 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (6) op 18 september 2019 voor de opdracht van de cursus IT Governance (IM0204) in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld per brief d.d. 1 november 2019 (met bijlagen).
3. Verweerders en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft aangegeven zijn beroep te willen doorzetten.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 15 januari 2020 te Heerlen, waar appellant is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en de heer L.J.H. Bollen, examiner van de onderhavige cursus.
6. Ter zitting heeft appellant zich op het standpunt gesteld dat hij nooit het formulier heeft ontvangen dat ziet op de beoordeling van zijn tweede versie van het rapport IT GOV en waarop het besluit van 2 oktober 2019 is gebaseerd. De behandeling van het beroep is daarop aangehouden om appellant dit formulier te verstrekken en hem in de gelegenheid te stellen een aanvullende reactie te geven. Op 17 januari 2020 heeft appellant zijn reactie ingestuurd en op 30 januari 2020 is een nader standpunt van verweerders ontvangen.

## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen (opdracht) van de cursus IT Governance (IM0204). Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn rapport getiteld 'IT GOV tweede versie'. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering omdat onvoldoende duidelijk is geworden op basis waarvan appellant het cijfer 6 heeft gekregen. De examiner heeft in zijn beoordeling met name aangegeven dat aspecten slordig zijn, appellant slechts deels bijlagen heeft toegezonden, waardoor niet alle conclusies aan de gehanteerde methoden te koppelen waren, aldus appellant. Appellant is van mening dat er geen inhoudelijke beoordeling werd gegeven. Voorts is appellant van mening dat hij de feedback die hij heeft ontvangen



- naar aanleiding van zijn eerste rapport 'IT GOV' waarvoor appelland het cijfer vijf (5) heeft gekregen voldoende heeft verwerkt, waardoor hij de nieuwe beoordeling met het cijfer zes (6) niet gerechtvaardigd is. Appelland verzoekt op basis van het eerder genoemde een second opinion.
3. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner aan dat de eerste versie van het werk van appelland door twee beoordelaars is bekeken, die beiden tot het cijfer vijf kwamen. De herziene versie van het werk van appelland getiteld 'IT GOV tweede versie', is ook door twee personen beoordeeld. Dat is de docent van de cursus en de examiner, die in de herkansingsronde alle ingeleverde werken als tweede lezer bekijkt. Bij die beoordeling neemt de examiner de feedback in acht die de student heeft gekregen op zijn eerste rapport. Inhoudelijk is de examiner van oordeel dat de leesbaarheid van de tweede versie van het rapport aanmerkelijk is verbeterd, maar dat er nauwelijks tot geen verbetering is op één of meer inhoudelijke criteria.
  4. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College stelt voorop dat voorkomen dient te worden dat de toetsing het karakter krijgt van een herbeoordeling, het College is immers geen 'superexaminator'. Om die reden is de toetsing van de inhoud van een beoordeling terughoudend.
  5. Het College ziet aanleiding om eerst te bespreken wat appelland in zijn reactie van 17 januari 2020 naar voren heeft gebracht.
  6. Appelland betoogt in de kern dat zijn tweede versie van het rapport niet door de docent en de examiner is beoordeeld. Dat baseert hij op het volgende. Het (na afloop van de zitting van 15 januari 2020) aan hem overhandigde formulier Tweede rubric (dat ziet op de hier in geding zijnde beoordeling) kent de datum 18/9/2019. Appelland verbindt daaraan de conclusie dat zijn tweede versie is beoordeeld op die datum en dat dat (alleen) door de examiner kan zijn gebeurd. Hij heeft het werk per e-mail naar de docent gestuurd op 16 september 2019. Zij heeft hem op 22 september 2019 per e-mail bericht dat het werk ontvangen is en dat ze het binnenkort gaat bekijken. Zij heeft haar beoordeling dus niet voor of op 18 september 2019 gegeven. Dat betekent dat alleen de examiner en vermoedelijk op basis van onvolledige stukken de beoordeling heeft gedaan. Dat is in tegenspraak met dat wat eerder in de procedure naar voren is gebracht, namelijk dat de docent een eerste beoordeling van de tweede versie heeft gedaan en dat de examiner de tweede beoordeling heeft opgesteld, aldus appelland.
  7. Het College stelt naar aanleiding van de reactie van verweerders vast dat dit betoog van appelland op een onjuiste feitelijke grondslag berust. De docent heeft als eerste de tweede versie van het werk van appelland bekeken en de stukken, inclusief alle bijlages alsmede het beoordelingsformulier (rubric) met haar beoordeling per e-mail op 29 september 2019 naar de examiner gestuurd. De datum 18 september 2019, vermeld in de kop van de rubric als onderdeel van de studentgegevens, is de 'submission date', de datum waarop appelland het werk heeft ingeleverd. De datum waarop de rubric zelf is gedateerd is vermeld bij het onderdeel 'Assessment date', dat is vermeld beneden het eindcijfer. Deze datum is 29 september 2019. De examiner heeft deze stukken als tweede lezer bekeken en het eindresultaat van de beoordeling naar de examenadministratie gestuurd op 30 september 2019. Dat is ook de datum die op het door de examiner getekende Resultaatformulier is vermeld. De hier genoemde stukken en e-mailberichten zijn overgelegd. Het College ziet gelet op deze gang van zaken geen grond om het standpunt van verweerders dat de herziene versie van appellands werk door zowel de docent als de examiner is beoordeeld, niet te volgen.
  8. Met betrekking tot de inhoud overweegt het College als volgt. Appelland heeft aangegeven vooral wijzigingen te hebben aangebracht in de bijlagen, zoals nummeringen, doorverwijzingen en aansluitingen. Dat de beoordelaars vervolgens geconcludeerd hebben dat appellands werk op leesbaarheid is verbeterd, maar dat er in het werk zelf op inhoudelijke criteria niet of nauwelijks verbetering heeft plaats gevonden acht het College daarmee niet onverenigbaar. Het College heeft geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de eindbeoordeling van appellands werk niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen.
  9. Het College ziet tot slot geen aanleiding om verweerders in overweging te geven om het werk door een derde te laten beoordelen (de door appelland verzochte second opinion), nu zowel appellands eerste versie als de tweede versie door twee beoordelaars zijn nagekeken.
  10. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep, voor zover het beoordeeld kan worden binnen de bevoegdheid van het College en met de beoordelingsmaatstaven die zij kan hanteren, ongegrond is.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter en dr. E.E. den Hartog-de Haas en H.C.E. Pepels, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 26 februari 2020.

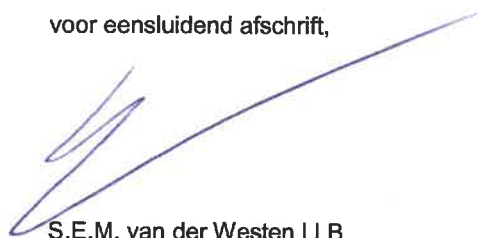
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

