

Zaak 2019-260

Datum uitspraak: 12 februari 2020

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de Examenkamer Rechtswetenschappen, gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 6 november 2019 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat zijn verzoek inzake een vrijstelling binnen de wo-bachelor Rechtsgeleerdheid werd afgewezen.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld per ongedateerde brief. Dit beroep werd door het College ontvangen op 19 november 2019.
3. Verweerders en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft aangegeven zijn beroep te willen doorzetten.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 12 februari 2020 te Heerlen. Appellant is met kennisgeving niet verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en mevrouw mr. A.H.E.C. Jordaans, lid van de Examenkamer Rechtswetenschappen.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de afwijzende beslissing met betrekking tot het verzoek om vrijstelling. Appellant heeft vrijstelling verzocht voor de cursus Belastingrecht (RB1912), op basis van de onderdelen belastingrecht in de door appellant reeds gevolgde (deeltijd)opleiding Economische wetenschap aan de Erasmus Universiteit (EUR). Hij heeft een document overgelegd waaruit blijkt dat hij de opleiding Economische wetenschap in 1996 heeft behaald. De door appellant aan de EUR gevolgde onderdelen belastingrecht omvatten 960 studiebelastingsuren, aldus appellant. De omvang van de cursus Belastingrecht (RB1912) van de Open Universiteit betreft 5 studiepunten (EC), hetgeen volgens appellant neerkomt op ongeveer 150 studiebelastingsuren. Appellant heeft bezwaren tegen de afwijzing inhoudende dat zijn kennis op het gebied van Belastingrecht verouderd is, nu hij de opleiding Economische wetenschap te lang geleden heeft gevolgd. Appellant betoogt dat hij sinds 2006 coördinator, docent en examinator is van de cursus Belastingrecht van de opleiding HBO Rechten en Sociaal Juridische Dienstverlening aan de Hogeschool Utrecht.



Appellant merkt tevens op dat de informatievoorziening van de Open Universiteit omtrent vrijstelling niet duidelijk is.

3. Verweerders stellen onder verwijzing naar het verweerschrift dat de Commissie, op grond van art. 7.12b lid 1 sub d jo. art. 7.13 lid 2 sub r van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) en de Onderwijs- en examenregeling (OER) van de Open Universiteit, bevoegd is vrijstelling te verlenen op grond van elders gevolgd hoger onderwijs dat naar het oordeel van de Commissie naar inhoud, omvang en niveau in voldoende mate overeenstemt met het vrij te stellen deel van de opleiding van de Open Universiteit. Vrijstelling wordt verleend op basis van de aan de Commissie te overleggen getuigschriften en/of certificaten. De bewijslast, respectievelijk de motivering voor het vrijstellingsverzoek ligt bij de student.

Appellant heeft een vrijstellingsverzoek ingediend, op basis van eerder gevolgd hoger onderwijs, middels het daarvoor bestemde formulier. De Commissie hanteert bij haar beoordeling de vrijstellingsregels zoals opgenomen in het Examenreglement (met ingang van 1 september 2019 vastgesteld door de Commissie) en het beleidskader zoals weergegeven in het Centraal kader CvE Open Universiteit (met ingang van 1 september 2019 vastgesteld door het College van bestuur). Conform het beleidskader kan door of namens de decaan op inhoudelijke gronden besloten worden dat een wo- of hbo-opleiding, of onderdelen daarvan verouderd zijn.

In de uitvoeringsregeling van de OER van de wo bachelor Rechtsgeleerdheid 2019-2020 is door de decaan vastgesteld dat voor een certificaat dan wel voor een afgeronde cursus welke minimaal 12 jaar geleden is behaald, geen vrijstelling gegeven kan worden. Dat appellant sinds 2006 coördinator, docent en examinator is van het vak Belastingrecht in het HBO, doet daar niets aan af aldus verweerders.

4. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
5. Het College stelt vast dat de Commissie op grond van art. 7.12b lid 1 sub d jo. art. 7.13 lid 2 sub r van de WHW en OER van de Open Universiteit bevoegd is vrijstelling te verlenen op grond van elders gevolgd hoger onderwijs.
Het College stelt voorts vast dat de decaan op grond van de beleidskaders, zoals deze werden vastgesteld door het College van Bestuur, bevoegd is om op inhoudelijke gronden te besluiten of een wo- of hbo-opleiding, of onderdelen daarvan verouderd zijn. In de uitvoeringsregeling van de OER (2019/2020) van de wo-bachelor Rechtsgeleerdheid, is door de decaan vastgesteld dat voor een certificaat dan wel voor een afgeronde cursus welke minimaal 12 jaar geleden is behaald, geen vrijstelling gegeven kan worden. Het College acht dit beleid niet kennelijk onredelijk, gelet op de voortdurende ontwikkelingen van het recht, en in ieder geval ook het Belastingrecht, waardoor kennis vergaard meer dan 12 jaar geleden als verouderd mag worden verondersteld.
6. Het College stelt vast dat de Open Universiteit twee verschillende vrijstellingsprocedures kent. Studenten kunnen vrijstelling aanvragen op grond van eerder gevolgd hoger onderwijs, daarnaast kunnen studenten vrijstelling aanvragen op grond van praktijkervaring. Appellant heeft vrijstelling aangevraagd, gebruik makende van het formulier 'Vrijstellings- en/of toelatingsverzoek 2019-2020'. Hij heeft geen gebruik gemaakt van het formulier 'Vrijstellingsverzoek op grond van praktijkervaring'. Het College overweegt dat appellant in zijn beroepschrift motiveert dat zijn kennis actueel is, waarbij appellant verwijst naar zijn praktijkervaring (vanaf 2006). Het College stelt vast dat hiervoor een aparte procedure geldt en dat er geen ruimte is in deze procedure om de door appellant gestelde praktijkervaring te beoordelen.
7. Het College overweegt dat de informatie omtrent de vrijstellingsprocedures duidelijk wordt weergegeven op de website van de Open Universiteit. Via de website van de Open Universiteit (www.ou.nl/vrijstelling) vindt het College de volgende algemene passage omtrent vrijstelling 'Wilt u vrijstelling aanvragen op basis van eerder gevolgd hoger onderwijs én praktijkervaring, dan moet u eerst vrijstelling aanvragen op grond van uw vooropleidingen en in tweede instantie op grond van uw praktijkervaring'. Op de informatiepagina omtrent vrijstelling op grond van eerder gevolgd hoger onderwijs, vindt het College de volgende passage 'Bij een aantal bacheloropleidingen is de omvang ook afhankelijk van wanneer u uw opleiding heeft gevolgd. Kijkt u voor meer informatie in de uitvoeringsregeling'.
Op de informatiepagina omtrent vrijstelling op grond van praktijkervaring, vindt het College de volgende passage 'Beschikt u over voorkennis op grond van uw vooropleiding (een volledig of gedeeltelijk afgeronde hbo- of wo-opleiding) dan moet u eerst hiervoor vrijstelling aanvragen. De omvang van de vrijstelling kan omvangrijk zijn en overlapt mogelijk de vrijstelling die u zou krijgen op



- grond van praktijkervaring. Na vrijstelling op grond van vooropleiding, kunnen we kijken of u in aanmerking komt voor extra vrijstellingen op grond van praktijkervaring.’
8. Het College overweegt voorts dat de informatie omtrent de vrijstellingsprocedures duidelijk wordt weergegeven in de diverse regelingen van de OU.
- In het examenreglement treft het College de volgende passage aan onder artikel 3.1.5. Veroudering. ‘Door of namens de decaan kan op inhoudelijke gronden besloten worden dat een wo- of hbo-opleiding, of onderdelen daarvan, verouderd is (zijn), en dus niet voor vrijstelling in aanmerking komt (komen). Alleen (een deel van) de vrije ruimte kan in dat geval vrijgesteld worden tenzij door of namens de decaan besloten is dat de betreffende hbo- of wo-opleidingen geen enkele vrijstelling kan opleveren vanwege veroudering. De hbo- of wo-opleidingen waarop dit van toepassing is, worden genoemd in de informatie die door de opleiding dienaangaande aan studenten wordt verstrekt (studiegids, website en de Uitvoeringsregel bij de OER). Het College stelt vast dat appellant een vrijstellingsverzoek heeft ingediend, hij heeft daarbij gebruik gemaakt van het formulier ‘Vrijstellings- en/of toelatingsverzoek 2019-2020’. Het College merkt op dat de informatie, dat voor een certificaat dan wel voor een afgeronde cursus welke minimaal 12 jaar geleden is behaald, geen vrijstelling gegeven kan worden, voor appellant kenbaar is. Bij een aantal bacheloropleidingen is de omvang ook afhankelijk van wanneer u uw opleiding heeft gevolgd. Kijkt u voor meer informatie in de Uitvoeringsregeling.’
- In het Centraal kader onder IV Veroudering, treft het College een gelijke passage aan.
- In de Uitvoeringsregeling van de OER van de wo-bachelor Rechtsgeleerdheid, vindt het College de volgende passage onder E. Bijzonderheden ten aanzien van het bachelorexamen. ‘Er kan enkel vrijstelling afgegeven worden voor elders afgegeven certificaten dan wel afgeronde cursussen die maximaal 11 jaar oud zijn.’
9. Met betrekking tot het verzoek inzake de vrijstelling op basis van eerder gevolgd hoger onderwijs, meer in het bijzonder het verzoek tot vrijstelling voor de cursus Belastingrecht (RB1912) is het College dan ook van oordeel dat de Commissie voor de examens in redelijkheid heeft kunnen komen tot de afwijzing van dit vrijstellingsverzoek.
10. Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep, voor zover het beoordeeld kan worden binnen de bevoegdheid van het College en met de beoordelingsmaatstaven die zij kan hanteren, ongegrond is.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, dr. ir. H.L. Jonker en B. Geurts, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 12 februari 2020.


w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

