

Zaak 2019-278

Datum uitspraak: 11 maart 2020

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Psychodiagnostiek in de klinische psychologie (PM0202), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 12 december 2019 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) voor het tentamen van de cursus Psychodiagnostiek in de klinische psychologie (PM0202) afgelegd op 10 december 2019, niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen voorlopig beroep ingesteld per e-mail d.d. 10 december 2019, die door het College werd ontvangen op 12 december 2019. Dit beroep heeft appellante aangevuld op 20 december 2019.
3. Verweerders en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft aangegeven haar beroep te willen doorzetten.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 11 maart 2020 te Heerlen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en mevrouw dr. F.M.J. Dehue, examiner van de onderhavige cursus. Appellante heeft het College laten weten niet telefonisch te kunnen worden gehoord, wegens ziekte.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Psychodiagnostiek in de klinische psychologie (PM0202). Het beroep richt zich in het bijzonder tegen tentamenvraag 1 en 29. Het betreft beide stellingvragen, waarbij appellante betoogt dat op basis van het studiemateriaal tot een ander antwoord gekomen kan worden. De door appellante gegeven antwoorden werden fout gerekend. Indien blijkt dat de antwoorden van appellante op de meerkeuzevragen ten onrechte fout zijn gerekend, betekent dit voor appellante dat zij het tentamen met een voldoende heeft afgelegd. Appellante heeft het cijfer vijf (5) behaald met 19 punten. Bij 20 punten wordt het cijfer zes (6) toegekend. Appellante heeft naar aanleiding van het schikkingsoverleg kenbaar gemaakt dat zij enkel haar



- beroep wenst door te zetten met betrekking tot vraag 1. Appellante heeft met betrekking tot vraag 1 geantwoord dat beide stellingen juist zijn.
3. De Commissie voor de examens licht in haar verweerschrift toe dat zij zich op het standpunt stelt dat appellante een onvoldoende inhoudelijk gemotiveerd beroep heeft ingediend, op basis waarvan het College mogelijk kan komen tot een niet-ontvankelijkverklaring. Verweerder voert aan dat appellante in haar beroepschrift onvoldoende duidelijk heeft aangegeven waarom zij van mening is dat zij een correct antwoord heeft gegeven, waarbij appellante tevens dient te verwijzen naar specifieke pagina's uit het cursusmateriaal.
 4. Voorts volgt uit het verweerschrift dat het correcte antwoord op vraag 1 is dat stelling 1 onjuist is (mede omdat basispsycholoog niet een titel is) en stelling 2 juist is. Dit is conform het antwoordmodel. De examiner heeft inzake het verweer verwezen naar bladzijde 24 van het werkboek, hier staat "Basispsycholoog is tevens geen wettelijk beschermde titel, dit is ook conform definitie van het NIP".
 5. De examiner ter zitting aanwezig, niet zijnde de examiner die een inhoudelijk verweer heeft opgesteld, motiveert ter zitting waarom volgens haar de stelling juist is. Het betreft de stelling 'De titel basispsycholoog mag gebruikt worden na het behalen van een master klinische psychologie'. Desondanks heeft de examiner verantwoordelijk voor het opstellen van het verweerschrift in een mailwisseling toegegeven dat het een beetje een vreemd geformuleerde stelling betreft. De examiner aanwezig ter zitting voert aan dat de titel basispsycholoog geen wettelijke titel betreft. Zij erkent dat er daarom ook gekomen kan worden tot de redenering dat de titel gevoerd mag worden, juist omdat het geen wettelijk beschermde term betreft. De examiner komt tot deze conclusie, mede vanwege het woord 'mag' in de stelling.
 6. De examiner ter zitting aanwezig maakt tijdens de zitting aan het College kenbaar dat zij alsnog reden ziet om de vraag te verwijderen uit de itembank.
 7. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College stelt voorop dat voorkomen dient te worden dat de toetsing het karakter krijgt van een herbeoordeling, het College is immers geen 'superexaminator'. Om die reden is de toetsing van de inhoud van een beoordeling terughoudend.
 8. Het College stelt vast dat het beroepschrift van appellante enkel nog betrekking heeft op vraag 1 van het tentamen, in het bijzonder heeft het beroepschrift betrekking op de stelling 'De titel basispsycholoog mag gebruikt worden na het behalen van een master klinische psychologie'.
 9. Het College volgt de examiner tijdens de zitting aanwezig in haar overweging dat er door de meerdubbele formulering van de stelling, mogelijk gekomen kan worden tot het oordeel dat het antwoord gegeven door appellante (ook) juist is.
 10. Het College overweegt dat de formulering van de stellingen ruimte laat voor meerdere juiste antwoorden. Het College neemt daarbij in overweging dat de titel basispsycholoog geen wettelijk erkende titel is, zoals ook aangegeven in het verweerschrift van verweerders. Voorts overweegt het College dat er in de stelling gebruik wordt gemaakt van het woord 'mag', de examiner heeft niet gekozen voor een formulering zoals 'de titel wordt gebruikt', 'de titel kan conform de formaliteiten worden gebruikt' of 'de titel wordt volgens de regels gebruikt'. Het College concludeert dat de wijze waarop de stelling is geformuleerd ruimte biedt, die aan het standpunt van appellante (dat het door haar gegeven antwoord tevens juist is) steun biedt. Omdat de titel niet wettelijke beschermd is, staat het eenieder vrij die titel te gebruiken.
 11. Het College volgt verweerder niet in haar standpunt dat appellante een onvoldoende inhoudelijk gemotiveerd beroep heeft ingediend bij het College. Het College begrijpt daaruit dat verweerder van mening is dat niet voldaan is aan het vereiste dat gronden voor het beroep moeten worden aangevoerd. Het College overweegt dat uit het beroepschrift van appellante blijkt dat dit berust op de stelling dat sprake is van onzorgvuldige formulering van stellingvraag 1. Reeds daardoor is gegeven dat appellante een beroepsgrond heeft aangevoerd. Of de inhoud van die grond duidelijk of juist is, is in dit verband niet van belang.
 12. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep, voor zover het beoordeeld kan worden binnen de bevoegdheid van het College en met de beoordelingsmaatstaven die zij kan hanteren, gegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerders d.d. 12 december 2019. Het College draagt verweerders op om binnen 28 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.

Aldus gedaan door mr. T.M. Schelfhout, voorzitter, dr. E.E. den Hartog-de Haas en H.C.E. Pepels, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 11 maart 2020.

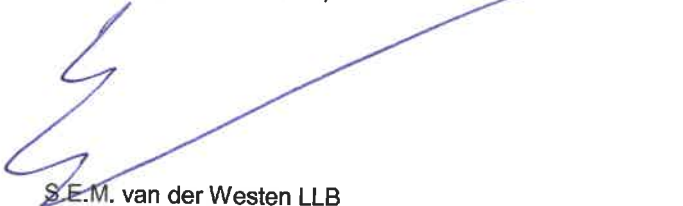
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. T.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

