



**Open Universiteit**

# **Levensverzekering en hypotheek: enige juridische knelpunten**

Mr. D.P. van Strien





## HYPOTHEEK EN OVERLIJDENSRSICOVERZEKERING

*ORV niet meer verplicht*

Uitspraken GC en CvB Kifid:

- ORV niet opgezegd
- Niet adviseren over ORV of (op tijd) afsluiten ORV
- oversluiten voor lagere premie
- begunstiging



## **ORV NIET OPGEZEGD, GC KIFID 2019-027**

- 2005: Consument sluit via adviseur (bank) een ORV af
- De bank was ook de hypotheekverstrekker aan wie de ORV verpand was
- 2010: via een nieuwe adviseur bij de bank een nieuwe hypothecaire geldlening aangegaan, waarbij een tweede ORV is afgesloten
- De oude ORV is niet opgezegd



## **ORV NIET OPGEZEGD, GC KIFID 2019-027**

GC: de adviseur moet periodiek de passendheid van de verzekeringen in zijn portefeuille toetsen. Op basis van het dossier kan de GC niet vaststellen dat de adviseur dit heeft gedaan. Had hij dit wel gedaan, dan zou in ieder geval binnen een jaar geconstateerd zijn dat bij de nieuwe hypothecaire lening een nieuwe verzekering was afgesloten.

Het enkele afsluiten van een nieuwe verzekering betekent niet dat de oude verzekering overbodig was. Het feit vormt volgens de GC echter voldoende aanleiding om daarover het gesprek aan te gaan met de consument om na te gaan wat diens wensen zijn. Dit zou uiterlijk in november 2011 zijn geweest, één jaar na het sluiten van de nieuwe verzekering. Dit heeft de adviseur niet gedaan, daarmee is hij tekortgeschoten in de uitvoering van zijn zorgplicht.



## **ORV NIET OPGEZEGD, GC KIFID 2019-027**

Eigen schuld consument:

De consument heeft in december 2011 een polisblad van de ORV ontvangen. GC weegt verder de rol van de nieuwe adviseur mee. Deze had de consument zodanig moeten informeren over de aard van de nieuwe verzekering en de risico's van bepaalde keuzes, dat deze een weloverwogen beslissing kon nemen. Hierbij had de vraag aan bod moeten komen welke verzekeringen de consument al had en wat het effect van de nieuwe ORV was. De consument had naar aanleiding daarvan waarschijnlijk actie ondernomen.

De commissie stelt eigen schuld op 100%



## **ORV NIET OPGEZEGD, VERZWAARDE MOTIVERINGSPLICHT GC KIFID 2020-754**

- 2003: consument sluit via adviseur een ORV af in verband met hypothecaire geldlening
- 2009: hypotheek overgesloten via dezelfde adviseur, twee nieuwe ORV's afgesloten
- 2017: consument ontdekt via andere adviseur dat eerste ORV nog niet is beëindigd.
- C stelt dat hij adviseur opdracht had gegeven de oude ORV op te zeggen.



## **ORV NIET OPGEZEGD, VERZWAARDE MOTIVERINGSPLICHT, GC KIFID 2020-754**

GC: De oude ORV en de twee nieuwe ORV's waren bij de adviseur in beheer. De adviseur is daarom bij uitstek in staat duidelijkheid te geven over wat partijen hadden afgesproken over het beëindigen van de eerste ORV. Het draait in deze zaak dan ook met name om het al dan niet aanwezig zijn van gespreksnotities. Op de adviseur als professionele dienstverlener rust een verzwaarde motiveringsplicht, omdat dergelijke gespreksnotities zich in het domein bevinden van de adviseur. Dat betekent in deze zaak dat de adviseur - voor zover hij de stelling betwist dat hij zou zorgdragen voor beëindiging van de ORV - ter motivering van deze betwisting voldoende feitelijke gegevens moet verstrekken zodat de consument aanknopingspunten heeft voor eventuele bewijslevering.





## **ORV NIET OPGEZEGD, VERZWAARDE MOTIVERINGSPLICHT, GC KIFID 2020-754**

De adviseur kan geen gespreksnotities verstrekken, omdat hij inmiddels twee keer is overgaan op een nieuw administratiesysteem en de betrokken medewerker is overleden. Het kan daarom niet meer kan worden vastgesteld of partijen hebben afgesproken dat de adviseur zou zorgen voor het beëindigen van de ORV. De door de adviseur genoemde omstandigheden komen voor zijn risico. Dit betekent dat de stelling van de consument dat de adviseur de verzekering zou beëindigen bij gebreke van voldoende gemotiveerde betwisting is komen vast te staan.

Door dit niet te doen is adviseur tekortgeschoten in de op hem rustende zorgplicht.

50% eigen schuld – de consument heeft al die tijd premies betaald en had kritischer naar het verloop van zijn bankrekening moeten kijken



## **GEEN ORV, VERZWAARDE MOTIVERINGSPLICHT, GC KIFID 2022-262**

- 1988: hypothecaire geldlening afgesloten, met daarbij ORV
- 2003: na adviesgesprek met de bank overgesloten naar de bank. De ORV die aan de oude hypothecaire geldlening gekoppeld was, is op dat moment automatisch geëindigd
- 2021: echtgenoot van de consument overlijdt
- restschuld hypotheek EUR 41.200,-
- de echtgenoot was kostwinner. De consument en haar echtgenoot hadden drie jonge kinderen.



## **GEEN ORV, VERZWAARDE MOTIVERINGSPLICHT, GC KIFID 2022-262**

De bank/adviseur mag niet volstaan met een blote betwisting van de stellingen van de consument. Op haar rust een verzwaarde motiveringsplicht op grond waarvan zij de consument gegevens moet verschaffen die zich in haar 'domein' bevinden en die de consument in staat stellen haar bewijs rond te maken. Ze moet het adviesdossier en de gespreksverslagen bewaren voor ten minste de periode dat het (via haar afgesloten) product loopt om in kwesties als deze de nodige informatie daaruit aan te kunnen leveren. De hypothecaire geldlening loopt nog tot 2034, dus de gespreksnotities hadden nog aanwezig moeten zijn. Nu de bank ze niet meer heeft, heeft ze niet voldaan aan haar verzwaarde motiveringsplicht. De commissie neemt daarom als vaststaand aan dat de bank de consument en haar man destijds niet heeft gewezen op de beëindiging van de overlijdensrisicoverzekering. Dit betekent dat de bank haar zorgplicht jegens hen heeft geschonden.



## **GEEN ORV, VERZWAARDE MOTIVERINGSPLICHT , GC KIFID 2022-262**

Causaal verband:

Gelet op de financiële situatie van de consument en haar man in 2003 acht de commissie het aannemelijk dat zij – als de bank hen destijds op de beëindiging van de ORV had gewezen – een nieuwe ORV met een looptijd gelijk aan die van de nieuwe hypothecaire geldlening zouden hebben afgesloten. Dan had zij na het overlijden van haar man in januari 2021 wel aanspraak kunnen maken op een uitkering.

De consument stelt dat zij een schade van € 41.200,- heeft geleden, de hypothecaire restschuld. Bij gebrek aan betwisting door de bank wijst de commissie deze schade toe (-/- bedrag aan premies die verschuldigd waren geweest).



## **GEEN ORV, GEWIJZIGDE SITUATIE, GC KIFID 2023-0898**

2016: partner van de consument heeft adviseur benaderd in verband met aankoop woning. Hij heeft afgezien van ORV. De adviseur heeft in het adviesrapport de volgende passage opgenomen: “Als uw gezinssituatie wijzigt in de toekomst en u/of uw partner bij een eventueel overlijden van de ander in de woning wilt blijven wonen, is het belangrijk dat u alsnog een overlijdensrisicoverzekering afsluit.(...)”

2020: tweede gesprek ter inventarisatie mogelijkheden aankoop andere woning. Besproken dat de partner in september 2019 met de consument is getrouwd.

2021: de partner van de consument is overleden aan de ziekte van Crohn



## **GEEN ORV, GEWIJZIGDE SITUATIE, GC KIFID 2023-0898**

GC: Bij het gesprek in 2020 had de adviseur de partner van de consument erop moeten wijzen dat zijn persoonlijke situatie was gewijzigd, hij was immers getrouwd, en dat het raadzaam zou zijn een ORV af te sluiten. Nu niet gebleken is dat hij dit heeft gedaan, heeft hij de op hem rustende zorgplicht geschonden.

Causaal verband: de adviseur heeft gesteld dat door de gezondheidstoestand van de partner van de consument het sluiten van een overlijdensrisicoverzekering niet mogelijk was. Dit heeft hij verder niet onderbouwd. De consument heeft gesteld dat het beeld van de ziekte van Crohn in juni 2020 nog niet van dien aard was dat zijn overlijdensrisico toen al onverzekerbaar was. Tegen een opslag op de reguliere en relatief lage premie had een ORV zeer waarschijnlijk afgesloten kunnen worden.



## **GEEN PASSENDE ORV, GC KIFID 2022-0129**

- M & V hadden een hypothecaire geldlening op basis van annuïteiten met daarop aansluitende ORV
- de bank heeft hypotheekadvies verstrekt in verband met aankoop nieuwe woning. Nieuwe hypotheek afgesloten, deels aflossingsvrij (EUR 150.000,-) en deel beleggingshypotheek (EUR 75.000,-) met daaraan gekoppelde beleggingsverzekering, met garantie op einddatum van EUR 75.000,-. ORV was 110% van opgebouwde kapitaal.
- M overlijdt
- de uitkering bedraagt EUR 66.357,55.



## **GEEN PASSENDE ORV, GC KIFID 2022-0129**

Klacht: onder de oude constructie zou een bedrag ter grootte van de restschuld uitkeren. Nu slechts 110% van de waarde van de beleggingsverzekering. Daarbij is onvoldoende rekening gehouden met de belangen van V, die maar een gering inkomen heeft.

Bank: kan adviesgesprek in 2003 niet meer reconstrueren, maar advies kon indertijd als passend worden beschouwd. Bovendien is het ondenkbaar dat de inhoud en strekking van de beleggingsverzekering met ORV indertijd niet met M&V besproken zijn.

GC: bank heeft niet aan verzwaarde motiveringsplicht voldaan. De GC neemt daarom aan dat de bank niet met V over het financiële risico bij voortijdig overlijden van M heeft gesproken. M&V zouden voor hogere dekking gekozen hebben. Schade is dekking (restschuld) -/- premies. (EUR 8.534,- -/- EUR 6.984,-)





## **GEEN ORV, TERMIJNEN NIET BEWAAKT, GC KIFID 2019-851**

- E wilde een hypothecaire geldlening afsluiten en heeft daarvoor advies ingewonnen
- Eén van de voorwaarden was dat zij voor de gehele looptijd van de lening een ORV zou afsluiten
- Overdracht van de woning zou op 30 oktober 2017 zijn
- Offerte financiering ontvangen op 5 september 2017
- Daarin staat dat de ORV op 6 september 2017 zou moeten ingaan
- Op 6 september 2017 heeft de adviseur het aanvraagformulier ontvangen
- Op 9 september 2017 is E onverwacht overleden
- Erfgenamen dienen klacht in



## **GEEN ORV, TERMIJNEN NIET BEWAAKT, GC KIFID 2019-851**

GC: Op de offerte en het aanvraagformulier staan de gewenste ingangsdatum van de ORV. De vader van E heeft verklaard dat E vanaf de datum dat de ontbindende voorwaarde zou verstrijken dekking wenste op de ORV omdat vanaf deze datum risico wordt gelopen. De adviseur stelt dat de ingevulde datum willekeurig gekozen is, maar hij heeft geen inzage kunnen geven in wat met E tijdens van het adviesgesprek is besproken. Dit komt voor zijn risico. De datum op de offerte en het aanvraagformulier is daarom het uitgangspunt bij het vaststellen van de bedoeling van E. Het feit dat zij die datum heeft laten passeren zonder te informeren naar de voortgang van de aanvraag maakt dit niet anders. De verantwoordelijkheid om termijnen te bewaken ligt in eerste instantie bij de adviseur. De adviseur heeft niet de zorg van een redelijk bekwaam en redelijk handelend adviseur betracht.

Geen schade: hypotheek was nog niet aangegaan en E was weliswaar eerste begunstigde maar zij kan als gevolg van haar eigen overlijden geen vordering uit hoofde van de ORV verkrijgen.



## **OVERSLUITEN NAAR GOEDKOPERE ORV, GC KIFID 2021-0131**

Carenzperiode: een periode van één of twee jaar waarin de verzekering geen dekking biedt als de verzekerde overlijdt door zelfdoding.

GC: Het oversluiten van een overlijdensrisicoverzekering kan grote gevolgen voor de dekking van de verzekering hebben. Het behoort daarom tot de zorgplicht van de assurantietussenpersoon dat hij tijdig over die gevolgen informeert, zodat de verzekeringnemer die kan betrekken bij zijn beslissing om over te sluiten. Als na het afsluiten van een nieuwe overlijdensrisicoverzekering een carenzperiode gaat lopen, moet de assurantietussenpersoon daarop wijzen.

De tussenpersoon heeft geen aantekeningen uit zijn dossier of andere onderliggende stukken overgelegd waaruit blijkt dat hij de consument en zijn echtgenote op de carenzperiode heeft gewezen. Dit komt voor risico van de tussenpersoon.



## **OVERSLUITEN NAAR GOEDKOPERE ORV, GC KIFID 2021-0131**

Causaal verband:

De commissie vindt het aannemelijk dat de consument en zijn echtgenote ervoor zouden hebben gekozen hun oude verzekering aan te houden, althans dat zij de tussenpersoon zouden hebben gevraagd of er een alternatief was zonder carenzperiode. Van belang hiervoor zijn de ernstige psychische problemen van de echtgenote van de consument. De consument heeft onbetwist gesteld dat zij leed onder een postnatale depressie, daarvoor medicatie nam, vrijgesteld was van werk en ook opgenomen is geweest. De oude verzekering bij zou bij het overlijden van de echtgenote van de consument dekking hebben geboden.

Eigen schuld: 25% - het lezen van de voorwaarden had vragen op moeten roepen.



## **GEEN ORV, BELEGGINGSVERZEKERINGEN AFGEKOCHT, GC KIFID 2023-0119B**

- 24 december 2018 hypothecaire geldlening overgesloten en uitgebreid, lening EUR 437.079,40, met aflossingsvrij deel van EUR 247.500,- en annuïtaire delen van EUR 155.625,39 en EUR 33.954,01.
- adviseur heeft vragenformulier (inventarisatieformulier klantprofiel) laten invullen en een adviesrapport opgesteld
- op moment van oversluiten hadden de consument en haar echtgenoot ieder een beleggingsverzekering, met overlijdensdekking van EUR 87.606,- op het leven van de man en EUR 81.680 op het leven van de consument. Deze hebben zij later afgekocht
- de man is op 22 november 2019 overleden
- geen ORV



## **GEEN ORV, BELEGGINGSVERZEKERINGEN AFGEKOCHT, GC KIFID 2023-0119B**

GC: Uit het door de consument en haar man ingevulde vragenformulier blijkt duidelijk dat zij voor een deel van de hypothecaire geldlening een ORV wilden. Ook is duidelijk dat zij de beleggingsverzekeringen wilden afkopen. De adviseur stelt dat hij heeft geadviseerd de beleggingsverzekeringen als ORV te gebruiken. Omdat er geen gespreksnotities zijn, moet dit uit het adviesrapport blijken. In dit rapport staat dat de beleggingsverzekeringen “(...) *m.b.t. het overlijdensrisicodeel [kunnen] blijven doorlopen.*” Dit advies sluit strikt genomen aan bij beide wensen en het is ook vaak mogelijk het overlijdensrisicodeel uit een beleggingsverzekering te halen. Maar dit laatste wordt in het algemeen niet gedaan bij de afkoop van een beleggingsverzekering, maar juist bij voortzetting. Daar komt bij dat in dat geval met de verzekeraar moet worden afgestemd dat eerst de ORV uit de beleggingsverzekering wordt gehaald en dat daarna de verzekering pas wordt afgekocht. Niet is gebleken dat de adviseur dit met de consument heeft besproken.



## **GEEN ORV, BELEGGINGSVERZEKERINGEN AFGEKOCHT, GC KIFID 2023-0119B**

De begunstigingsclausule van de beleggingsverzekering van de echtgenoot van de consument sluit ten slotte niet aan bij de wens het overlijdensrisico met betrekking tot de hypotheek af te dekken. Bij het overlijden van de man zijn namelijk zijn kinderen de begunstigde, niet de consument.

Het enkele advies het risicodeel van de beleggingsverzekeringen door te laten lopen komt onvoldoende tegemoet aan de uitdrukkelijke wens om een deel van de hypothecaire geldlening af te dekken met een ORV. Dat de beide beleggingsverzekeringen niet bij de adviseur liepen, maakt dit niet anders: het hypotheekadvies wordt door de adviseur gegeven. De adviseur heeft niet de zorg heeft betracht die van een redelijk handelend en redelijk bekwaam adviseur mocht worden verwacht.



## **GEEN ORV, BELEGGINGSVERZEKERINGEN AFGEKOCHT, GC KIFID 2023-0119B**

De echtgenoot was de voornaamste kostwinner in het gezin, met een bruto salaris van EUR 64.515,-, terwijl het brutosalaris van de consument EUR 16.300,- was. Gezien het grote verschil in beide inkomens had de adviseur ook zelf ter sprake moeten brengen dat het voor de vrouw bij het overlijden van haar echtgenoot, bijzonder lastig zou worden de maandlasten op te brengen.

Ten slotte overweegt de GC nog dat de consument ter zitting heeft gesteld dat de adviseur haar heeft begeleid bij de afkoop van de beleggingsverzekeringen. De adviseur heeft dit niet betwist. Ook op dat moment had de adviseur de consument moeten waarschuwen dat er na de afkoop geen dekking voor het overlijdensrisico meer zou bestaan. Niet is komen vast te staan dat hij dit heeft gedaan.





## **GEEN ORV, BELEGGINGSVERZEKERINGEN AFGEKOCHT, GC KIFID 2023-0119B**

Causaal verband:

- adviseur stelt dat de echtgenoot kort na oversluiten is overleden en dat het daarom onzeker was of de ORV tot stand gekomen was. Deze stelling is onvoldoende onderbouwd.

Lening is bij oversluiten flink verhoogd, van EUR 248.600,- naar EUR 437.079,40 en uit het vragenformulier blijkt dat de consument en haar echtgenoot een ORV wensten.

Schade:

consument en haar vader stellen dat de ORV voor het aflossingsvrije deel moest worden afgesloten. Ook omdat de vader voor dit deel garant wilde staan. Ook staat in het vragenformulier dat de dekking tot een bepaald bedrag moest worden beperkt. Verder was de echtgenoot de voornaamste kostwinner. Al met al voldoende aannemelijk dat de ORV voor het aflossingsvrije deel (EUR 247.500,-) zou zijn afgesloten.



## **GEEN ORV, BELEGGINGSVERZEKERINGEN AFGEKOCHT, GC KIFID 2023-0119B**

Eigen schuld:

- na enig tijdsverloop had het duidelijk moeten worden dat er geen ORV was afgesloten. De echtgenoot van de consument is echter binnen korte tijd na het oversluiten van de lening overleden, zodat daarvoor niet veel tijd was. Eigen schuld 25%.



## **WEL ORV, BEGUNSTIGING NIET BESPROKEN, GC KIFID 2020-631 (TUSSENUITSPRAAK)**

- Consument heeft in 2013 met haar partner een woning gekocht voor EUR 205.000,-.
  - geen huwelijk of geregistreerd partnerschap aangegaan
  - annuïtair dalende ORV gesloten, met partner consument als eerste verzekerde en consument als tweede verzekerde. De partner was verzekeringnemer.
  - begunstiging:
    - “a) uzelf*
    - b) uw nabestaande partner*
    - c) uw erfgenamen”*
- Met uw nabestaande partner bedoelen wij:*
- de weduwen of weduwnaar; of*
  - de geregistreeerde partner op het moment van overlijden”*
  - relatie verbroken in maart 2015, de partner is overleden in december 2015.
  - uitgekeerd aan pandhouder t.b.v. erfgenamen partner



## **WEL ORV, BEGUNSTIGING NIET BESPROKEN, GC KIFID 2020-631 (TUSSENUITSPRAAK)**

GC: de adviseur heeft de voormalige partner en ook de consument bijgestaan Hij heeft een summier dossier, waarin zich onder andere een 'Verklaring Geen Advies t.b.v. Hypotheek: Execution Only' bevindt, maar die is alleen door de voormalige partner ondertekend. Ze zijn echter samen de hypothecaire geldlening aangegaan. Er zijn geen gespreksnotities, zodat het niet duidelijk is hoe de ORV besproken is. Hiermee is onvoldoende vast komen te staan dat de consument er expliciet op is gewezen dat zij bij het overlijden van de voormalige partner niet als begunstigde zou worden aangemerkt. Er mag geen twijfel over bestaan of een dergelijke essentieel element onderwerp van gesprek is geweest tussen de consument en de adviseur. Gezien de hypotheekconstructie ligt het namelijk niet voor de hand dat zij niet als begunstigde zou worden opgenomen. Als dit een bewuste keuze was geweest, dan had de adviseur dit gezien de vergaande financiële gevolgen schriftelijk moeten vastleggen.



## **WEL ORV, BEGUNSTIGING NIET BESPROKEN, GC KIFID 2021-0507 (EINDUITSPRAAK)**

Tussen de erfgenamen van de voormalige partner en de consument is een procedure gevoerd, waarbij de consument in reconventie heeft gevorderd dat de rechtbank de onredelijke uitkomst van het ontbreken van een begunstiging zou corrigeren op grond van de redelijkheid en billijkheid. De consument en de erfgenamen hebben geschikt en de consument heeft EUR 35.000,- ontvangen. De consument stelt dat ze ondanks deze regeling nog steeds schade heeft, maar de commissie ziet geen reden om haar vordering toe te wijzen. Zij heeft welbewust ingestemd met de getroffen regeling.



## **PARTNERVERKLARING, CVB KIFID 2023-0012 EN 2024-0008**

- V is hypothecaire geldlening aangegaan
- heeft ORV afgesloten en verpand aan hypotheekverstrekker
- V is daarna gaan samenwonen met de consument
- geen samenlevingscontract of testament
- 2 kinderen gekregen
- TP benaderd om te bezien of premie voor ORV lager kon
- Opdracht tot dienstverlening *“implementatie zonder advies/execution only”*, *oversluiting ORV max 90000 (...)* voor EUR 250,-
- nieuwe ORV afgesloten en weer aan hypotheekverstrekker verpand, middels standaardakte waarbij hypotheekverstrekker ook als begunstigde is aangewezen
- consument en V zijn beide verzekerde, verzekeringnemer en premieplichtig



## **PARTNERVERKLARING, CVB KIFID 2023-0012 EN 2024-0008**

Begunstigingsclausule:

“U kunt kiezen wie er recht hebben op een verzekeringsuitkering. Standaard betalen wij het bedrag in deze volgorde aan:

- (1) u;
- (2) uw echtgenoot, echtgenote, geregistreeerde partner of partner met een samenlevingscontract van de notaris op het moment van overlijden;
- (3) uw wettige en natuurlijke kinderen;
- (4) uw erfgenamen.”

- V overlijdt in 2019 en zijn kinderen worden als erfgenamen eigenaar van de woning. Met de uitkering uit de ORV is de hypothecaire geldlening afgelost, waarna EUR 194,61 resteerde voor de consument.



## **PARTNERVERKLARING, CVB KIFID 2023-0012 EN 2024-0008**

Klacht: TP had bij oversluiten ORV moeten wijzen op de noodzaak van een partnerverklaring, althans op de noodzaak hierover nader te adviseren.

Met een partnerverklaring vloeit de uitkering uit de ORV eerst in het vermogen van de partner, die het bedrag vervolgens overmaakt naar de hypotheekverstrekker.

GC: afwijzing vordering, omdat de reden voor het oversluiten lag in de wens de premie te verlagen. Dit heeft de TP gedaan. Uit die achtergrond kan niet volgen dat TP gehouden was te wijzen op de noodzaak van (advies over) een partnerverklaring.





## **PARTNERVERKLARING, CVB KIFID 2023-0012 EN 2024-0008**

CvB: TP is tekortgeschoten door de mogelijkheid tot nadere advisering niet aan de orde te stellen.

- TP heeft onvoldoende weersproken dat zij voldoende op de hoogte was van de situatie V en consument om te begrijpen dat zij geen financiële voorzieningen hadden getroffen voor het geval V zou overlijden. TP wist dat er geen sprake was van een huwelijk, geregistreerd partnerschap, samenlevingscontract of testament met een voorziening voor de woning en dat de consument wel zou gaan meebetalen aan de ORV die met het oog op aflossing van de hypothecaire geldlening was aangegaan.



## **PARTNERVERKLARING, CVB KIFID 2023-0012 EN 2024-0008**

Er was geen sprake van het ‘kaal oversluiten’ van de ORV. De consument is ook opgenomen als verzekerde. Dit had voor TP aanleiding moeten zijn om aan de orde te stellen of de consument en V nadere advisering zouden willen ontvangen over de vraag of de wijze waarop het verzekerd bedrag bij overlijden tot uitkering zou komen passend was bij de situatie waarin de consument en haar partner verkeerden.

- CvB acht het aannemelijk dat de consument en V daarvoor hadden gekozen als de TP aan de orde had gesteld dat de financiële situatie van de consument na overlijden van V mogelijk onvoldoende zou zijn geregeld bij enkele oversluiten ORV tegen lagere premie



## **PARTNERVERKLARING, CVB KIFID**

- Zou een redelijk handelend en redelijk bekwaam tussenpersoon geadviseerd hebben om een partnerverklaring te tekenen? Ja
- zou de verzekeringnemer hebben meegewerkt aan een partnerverklaring? Ja
- zou de hypotheekverstrekker hebben ingestemd met een partnerverklaring? Ja

tussenconclusie: TP is tekortgeschoten door niet aan de orde te stellen dat de consument en V de dienstverlening zouden kunnen opschalen in verband met de financiële positie van de consument in het geval V zou komen te overlijden. Een redelijk handelend en redelijk bekwaam tussenpersoon had in dit geval de ondertekening van een partnerverklaring behoren te adviseren.



## **NOG MEER ZAKEN!**

Causaal verband ontbreekt:

GC Kifid 2020-665, GC Kifid 2019-1075, GC Kifid 2019-387

Geen zorgplichtschending:

GC Kifid 2022-0153, GC Kifid 2019-529, GC Kifid 2019-146,  
CvB Kifid 2019-0030, CvB Kifid 2020-006



Vragen?